

Протокол

гр. София, 02.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 02.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **6410** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.34 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩАТА – М. Т. Л., редовно призована, се явява лично и с адв. П. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ДОПУСНАТИТЕ ДО РАЗПИТ СВИДЕТЕЛИ – Г. П. Г. И Р. Д. П., налице.

Адв. М. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от М. Т. Л. от [населено място] против Заповед №РА-52-44/03.06.2022 г. на Гл. архитект на Столична община, с която е отказано да й се издаде удостоверение по §16, ал.1 от ПР на ЗУТ за строеж „Лятна кухня с идентификатор 35239.6108.1073.2 с площ с площ 28 кв. м“, находящ се в поземлен имот с идентификатор 35239.6108.1073, УПИ VII-1073, кв.48 по плана на [населено

място], местност „с. К.“, район „П.“ – СО.
ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

АДВ. М.: Поддържа жалбата. Моля да се приемат представените от нас писмени доказателства и административната преписка. С оглед допуснатите ни свидетели, представям и моля да приемете нотариален акт за собственост.

Съдът счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства с жалбата и съдържащи се в административната преписка, както и днес представения нотариален акт.

Следва да бъдат разпитани допуснатите до разпит свидетели.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства с жалбата и съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка, както и днес представения нотариален акт.

СНЕ самоличността на допуснатите до разпит свидетели:

Г. П. Г. - 89 г., [населено място], българка, българска гражданка, неосъждана, вдовица, ЕГН [ЕГН].

Без родство и особени отношение със страните по делото.

Р. Д. П. - 51 г., [населено място], българка, българска гражданка, неосъждана, омъжена, ЕГН [ЕГН].

Без родство и особени отношение със страните по делото.

Свидетелите се предупредиха за наказателната отговорност по чл. 290 НК и същите обещаха да говорят истината пред Съда, след което свидетелят Р. П. беше изведена от залата.

СВИДЕТЕЛКАТА Г.: Познавам М. Л., тя ми е комшийка.

АДВ. М.: Знаете ли къде са намира имота на М. Л.?

СВИДЕТЕЛКАТА Г.: До нашия, ние сме съседи.

АДВ. М.: Знаете ли дали в него има изградена лятна кухня?

СВИДЕТЕЛКАТА Г.: Да, има изградена лятна кухня.

АДВ. М.: Къде са намира тази лятна кухня по отношение на вашия имот?

СВИДЕТЕЛКАТА Г.: Близко до оградата, може би на около 60 см.

АДВ. М.: Кога е изградена лятната кухня?

СВИДЕТЕЛКАТА Г.: През 1970 г. се изгради лятната кухня. Направи я дядо Л., той е бил собственик на имота и е втори баща на майката на М. Л.

АДВ. М.: Вие бяхте ли съгласна той да си направи лятната кухня?

СВИДЕТЕЛКАТА Г.: Да бях съгласна. Разреших му, защото и той ми разреши да си направим гараж.

АДВ. М.: Имало ли е проблем някога?

СВИДЕТЕЛКАТА Г.: Никога не е имало проблем, в много добри отношения сме.

АДВ. М.: Не сме имали проблем нито с него, нито с майката на М., нито с М. Л.?

СВИДЕТЕЛКАТА Г.: Никога не е имало проблем. И с М. Л. сега. От 40 години с М. сме в добри отношения.

АДВ. М.: Имота ваш ли е сега?

СВИДЕТЕЛКАТА Г.: Не. Прехвърлих го на дъщеря ми преди 15 години.

АДВ. М.: Нямам повече въпроси.

Съдът освободи свидетелят и той напусна залата.

СВИДЕТЕЛКАТА П.: Познавам М. Л. от много години. В прекрасни отношения сме.

АДВ. М.: Знаете ли къде се намира имота на М. Л. и дали в него има изградена лятна кухня?

СВИДЕТЕЛКАТА П.: Съседен е на нашия имот. Да, има изградена лятна кухня.

АДВ. М.: Кога е направена тази лятна кухня?

СВИДЕТЕЛКАТА П.: Направена е 1970 г. с разрешението на майка ми. Тогава са си дали устно съгласие да бъде построена тази лятна кухня.

СЪДЪТ: Вие от къде го знаете това?

СВИДЕТЕЛКАТА П.: От моите родители, не са имали нищо против да бъде построена там. Не ни пречи, тя съществува повече от 50 години. Даже те са имали уговорка и ние да строим на границата, но не се е случило. След това построихме гараж малко по-напред. Разбрали сме се по съседски.

АДВ. М.: Нямам други въпроси.

Съдът освободи свидетелят и той напусна залата.

АДВ. М.: Нямам други доказателствени искания. Колебаехме се за експертизата. По делото има достатъчно доказателства, нанесена е в плана. Представено е геодезическото заснемане. Не спорим по фактите. Спорният въпрос е всъщност бил ли е допустим строежа тогава и допустим ли е сега.

С оглед становището на процесуалния представител на жалбоподателя СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. М.: Моля да постановите съдебно решение, с което да уважите подадената жалба. Претендирам от името на доверителката си направените по делото разноски съгласно списъка, който представям. Моля за срок за представяне на писмени бележки, в които да развия подробните си съображения.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на процесуалния представител на оспорващия за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: