

Протокол

№

гр. София, 16.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 16.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **9501** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 16:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ „ФИНБОЛТ“ ЕООД, редовно уведомен, се представлява от адв. Г., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИК ЗАМ.-МИНИСТЪРА НА ИНОВАЦИИТЕ И РАСТЕЖА И УО НА ОП "ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ 2014-2020Г, редовно уведомен, се представлява от юристконсулт Х., с пълномощно по делото и от днес.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не изпраща представител.

Явява се вещото лице А. Н. К..

Явява се вещото лице ИНЖ. В. Н. П..

По хода на делото

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Докладва постъпилото в срока по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата СТЕ.

СТРАНИТЕ (поотделно): Запознати сме със заключението.

Пристъпи към изслушване на вещите лица със самоличност:

А. Н. К. – 51 г., висше образование, българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ИНЖ. В. Н. П. – 69 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните.

Предупредени за наказателната отговорност по чл. 291 от НК обещават да дадат вярно и безпристрастно заключение.

Адв. Г.: На стр. 6, последното тире на първи абзац от първа задача – след като е възможно предотвратяване предаването на информация, това не е ли защита срещу втория вид скиминг, който сте описали?

Вещото лице К.: С. е чуждица и под това се разбират няколко неща едновременно. Ние сме го разгледали само в техническия аспект като термин, който означава копиране на данните от самата карта. Само в този аспект сме го взели предвид - защитите срещу сикимиране. Има и такива защити - срещу директно копиране в устройство, има и такива които не пречат на самото копиране, но пречат на самото излъчване на данни към трето лице. Тъй като самото действие означава придобиване на данни от трето лице чрез няколко технически операции, то по тази причина защитите са различни. Едни защити пречат на копирането, други – на предаването. Зависи от аспекта на въпроса, който се задава.

Адв. Г.: Този продукт иновативен ли е, или не, предвид отговора ви в задача 4 и задача 5?

Вещото лице К.: С колегата сме разсъждавали от техническа гледна точка, тъй като под иновация се разбират твърде много неща и има различни обществени и държавни органи, които изискват някакъв вид регистрация за иновации и преценяват иновация. Затова сме избегнали термина иновация, защото не можем да преценим във всичките аспекти значението. Различното на това устройство спрямо другите такива на пазара е в това, че то заглушава, прекъсва комуникацията на скимери – устройства, които работят с т.нар GSM 4G.

Устройството скимер може да работи по няколко начина – да предава данните безжично - чрез Bluetooth, чрез WiFi, или GSM 4G. Процесното устройство във всички други диапазони, в които прекъсва връзката, се повтаря с други устройства на пазара. Разликата е, че може да прекъсне предаването на информацията чрез GSM 4G. В този смисъл не можем да отговорим еднозначно дали е иновация. То в това отношение изпреварва други устройства, но не знаем дали можем да го наречем иновация, или не.

Адв. Г.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

Юрисконсулт Х.: Може ли да предотврати скимиране на данни от дебитни и кредитни карти разработеното устройство, както е заложено в проекта?

Вещото лице К.: Работил съм по такъв тип престъпления. На практика се приема за защита от скимиране прекъсване на всяка една от двете операции- копиране на данни и предаване на данни, затова е достатъчно да прекъсва някоя от тези операции, за да се каже, че защитава от скимиране. Ако данните не стигнат до получателя, независимо че са копирани, не се водят компрометирани. Такива се водят, когато са стигнали до получателя и той може да борави с тях. В този аспект може да приемем, че това устройство може да защитава от скимиране в диапазона, които заличават данните по радио път. Защото има и друг вид скимиране. Това устройство не може да спре копирането на данни, а само предаването им по тези различните начини.

Въпроса на СЪДА: Има ли на пазара други устройства, които да прекъсват скимирането в първата фаза –копиране на данните?

Вещото лице К.: Има.

Въпрос на СЪДА: Има ли устройства, които прекъсват процеса и в двете фази

едновременно- копиране и предаване на данните?

Вещото лице К.: Не е необходимо да ги има и двете. Те са рядко срещани и са много скъпи и поради естеството на различните банкомати е абсолютно излишно едно устройство да може да прекъсва процеса и в двете фази.

Юрисконсулт Х.: Установява ли се, че разработеният продукт отговаря на проектното предложение от документите?

Вещото лице К. Разгледали сме проектното предложение на жалбоподателя и техническите документи. Процесното устройство не го изследвахме, тъй като изисква специална лаборатория, а не разполагаме с такава. Представени ни бяха чертежи и много детайлна техническа документация, но непълна. Протоколът за изпитване, ръководството за работа към експертизата, които се намират към експертизата и чертежът, са ни предоставени от жалбоподателя. В този смисъл ние няма как да отговорим на този въпрос. На голяма част от техническите изисквания отговаря, но трябва да го пробваме в реална среда, но това е изключително скъпо. Наема на такава лаборатория на час е в размер на 15 000 лева.

Вещото лице П.: От откъслечните технически данни, които са ни предоставени, виждаме някои пропуски в сферите на защита. Необходимо е да се защитят WiFi, Bluetooth и GSM обхвати. За някои от тях не се доказва, че има защита. Само е казано, че трябва да има, но нямаме нито схема, нито друго доказателство. За някои имаме доказателства, за други нямаме. Защитата не е на всички възможни обхвати. Протоколът за изпитване е много частичен и не е за цялото устройство, само за част от устройството е. За пълно изпитване на устройството нямаме финанси и нямаме предоставен документ за изпитване на устройството и не можем да дадем категорично мнение.

Юрисконсулт Х.: Продуктът нов ли е или е подобрен?

Вещото лице К.: Мога да го квалифицирам като значително подобрен продукт.

Адв. Г.: Предвидено ли е в проектното предложение да покрива висчки честоти?

Вещото лице К.: В проектното предложение нямаше такова изискване. Не можем да кажем дали изпълнява проектното предложение устройството. Приложение № 4 към експертизата ни е предоставено от жалбоподателя. Не знам дали това приложение е налично към проектното предложение или е съставено на по-късен етап. С оглед ограничената документация не можем да потвърдим, че всичко, записано в това предложение, съществува в това устройство. Достатъчно е да се приеме, че е значително подобрен продукт.

Юрисконсулт К.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ :

ПРИЕМА заключението по допусната съдебно-техническа съдебна експертиза.

Да се изплати на двете вещи лица възнаграждение по внесения депозит в размер на 200 (двеста) лева за всяко едно от тях. Издадоха се 2 броя РКО всеки за сумата от 200 (двеста) лева.

Съдът освободи вещите лица.

СТРАНИТЕ поотделно: Нямаме доказателствени искания.

Съдът, като съобрази липсата на други доказателствени искания,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Г.: Моля да уважите предявената жалба и отмените оспорения акт като незаконосъобразен. Считаю, че се установи, че административният орган не е доказал основанията си да откаже верификация на разходите. Установи се по безспорен начин, че продуктът е иновативен и предоставя необходимата скиминг защита. Моля да ми присъдите разноси по списък, който прилагам.

Юрисконсулт Х.: Моля да се отхвърли жалбата като неоснователна и потвърдите административния акт като правилен и законосъобразен. Моля за срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на разноските на жалбоподателя. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът дава 7-дневен срок от днес за писмени бележки и обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: