

Протокол

№

гр. София, 17.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав, в публично заседание на 17.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ася Тодорова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **9176** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК във връзка с чл. 144 от АПК на именното повикване в 10:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „СТАНТЕК“ ЕООД – редовно призован, законен представител не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно призован, представлява се от юрк. И., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Д. К. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за изслушване на депозираното по делото допълнително заключение по назначената съдебно-счетоводна експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението.

Вещото лице П. Д. К., със снета по делото самоличност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Поддържам заключението, представено в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ НАМИРА, че следва да бъде прието допълнително заключение по назначената по делото съдебно-счетоводна експертиза, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА допълнителното заключение по назначената съдебно-счетоводна експертиза на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице, в размер на 400,00 лв. съгласно внесен депозит, за което се издаде РКО.

АДВ. Д.: Нямам други доказателствени искания. Представям и моля да бъде приет списък на разноските с доказателства за извършено плащане.

ЮРК. И.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: Поддържам твърденията, изложени в жалбата и моля за срок за писмени бележки. Моля да бъде отменен процесният ревизионен акт и да бъде постановено решение, с което да бъдат правилно отчетени счетоводните операции на „Стантек“ ЕООД. Претендирам разноски.

ЮРК. И.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считаю, че с ангажираните в настоящото производство доказателства от страна на жалбоподателя не бяха опровергнати констатациите на РА. Моля за срок за писмени бележки. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. Д.: Правя възражение относно присъждането на юрисконсултско възнаграждение. Мотивите за възражението ми са следните: в предходно съдебно заседание стана ясно, че ответната страна и процесуалният му представител не са се запознали с двата протокола, в резултат на което се развива настоящото дело и в резултат на това им бездействие по време на административното обжалване се наложи да изискваме допълнителна счетоводна експертиза. В допълнение уточнявам, че наредбата за адвокатските хонорари, към която реферира ДОПК, за присъждане на юрисконсултското възнаграждение, с решение на съда на Европейската общност е установена като противоречаща на правото на ЕС, т.е. незаконосъобразна и във връзка с това, в случай, че съдът прецени, че би следвало да се присъди юрисконсултско възнаграждение на другата страна, моля същото да бъде в определен размер по тарифата за правна помощ, а именно

в размер на 350 лв., каквото е определено там за подобни дела.

ЮРК. И.: Във връзка с възражението за неприсъждане на юрисконсултско възнаграждение моля да имате предвид, че прочитът на това възражение показва, че процесуалният представител на жалбоподателя не прави разграничение между страните в процеса. Вещото лице не е страна по делото и изразяването на становище от ответника по делото по част от представените доказателства в никакъв случай не може да замести заключението на вещото лице. От това, което изложи процесуалният представител на жалбоподателя, излиза, че становището на вещото лице и изразяването на становище от страна по делото са равностойни, което категорично не е така. Едното няма нищо общо с другото. Във връзка с решенията на СЕС и с искането юрисконсултското възнаграждение да бъде присъдено в минимален размер считам, че подобно становище нарушава правата на страните в процеса. След като адвокатът има право да претендира по тази наредба, процесуалният представител на ответника също има право да претендира възнаграждение в този размер. Не смятам, че в настоящото производство процесуалният представител на жалбоподателя е проявил толкова сериозна процесуална активност, с която да заслужи претендираното от него възнаграждение.

АДВ. Д.: Разликата е, че аз претендирам действително платени пари по договор за правна помощ между свободни субекти в свободно общество. Възнаграждението ми е определено от пазара и от съгласието на другата страна. Другата разлика, е че процесуалният представител на ответника в три заседания по-рано твърдеше, че не е виждал двата процесни протокола, за които е изготвената допълнителна счетоводна експертиза. Това е причината, а не, че твърдя, че не заслужава юрисконсултско възнаграждение. Тези процесни протоколи са в скелета на делото и без тях това дело нямаше да съществува.

ЮРК. И.: Доказателствата се преценяват от съда, а не от страните по делото, без значение какво твърди страната, тя не може да прецени доказателствата по делото. Това е тотално объркване на основни правила от доказателствения процес.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛИ 10-дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:37 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: