

РЕШЕНИЕ

№ 2922

гр. София, 15.06.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 15.05.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Любка Петрова

ЧЛЕНОВЕ: Маруся Йорданова

Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **1846** по описа за **2020** година докладвано от съдия Цветанка Паунова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Застрахователно дружество [фирма], чрез адвокат М. Г., срещу решение № 8277 от 10.01.2020г., постановено по н.а.х.д. № 7754/2019г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 115-ти състав. С това съдебно решение е потвърдено Наказателно постановление (НП) № Р-10-393/08.04.2019г., издадено от В. С. – член на Комисията за финансов надзор, изпълняващ правомощията на заместник-председател на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление „Застрахователен надзор“, с което на основание чл. 647, ал. 2 и чл. 644, ал. 2, предл. 2 във вр. с ал. 1, т. 2 от Кодекса за застраховането (КЗ) на ЗД [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 (три хиляди) лева за нарушение на чл. 496, ал. 2 във вр. с ал. 1 от КЗ.

В касационната жалба са наведени доводи, че обжалваното решение е незаконосъобразно, тъй като е постановено при допуснати съществени процесуални нарушения и при неправилно тълкуване на материалния закон. Сочи се, че неправилно с обжалваното НП на застрахователя е наложена санкция за нарушение, извършено в условията на „повторност“, при положение че в АУАН не са описани фактите, довели до приложението на този по-тежък състав. Освен това е дадена

неправилна правна квалификация на нарушението, както и не е коректно определена датата на извършване на нарушението. В допълнение се поддържа маловажност на нарушението. Претендира се отмяна на обжалваното решение и постановяване на друго, с което да се отмени изцяло наказателното постановление, респ. да се измени размера на наложената имуществена санкция, като нарушението се преквалифицира по основния състав.

Ответникът – Комисия за финансов надзор /КФН/, чрез процесуален представител юрк. Н., в съдебно заседание и с представени писмени бележки взема становище за неоснователност на касационната жалба. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, VI-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, приема за установено следното:

Касационната жалба е допустима, тъй като е подадена от надлежна страна и в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК.

Разгледана по същество е неоснователна.

С обжалваното решение Софийският районен съд е приел от фактическа страна, че в КФН е постъпила жалба от Л. В. Д., касаеща предявена пред ЗД [фирма] претенция за изплащане на застрахователно обезщетение, по която липсва произнасяне. По случая е извършена документна проверка, при която от застрахователя са изискани обяснения и копие на цялата документация, отнасяща се до претенцията. При проверката е установено, че във връзка с настъпило застрахователно събитие на 01.03.2018г. Л. Д. е предявила пред ЗД [фирма] претенция за изплащане на застрахователно обезщетение, като претенцията е заведена под № [ЕГН]. При завеждане на претенцията пред застрахователя са представени документи за определяне на основанието и размера ѝ. Впоследствие от увреденото лице са изискани допълнителни доказателства, които то е представило съответно на 10.04.2018г., 18.05.2018г. и 27.06.2018г. На 03.07.2018г. е подписано споразумение между ЗД [фирма] и Л. Д., с което застрахователят е признал основателността на претенцията, определил е размер на обезщетение от 27 000 лв. и е поел задължението да изплати сумата в едномесечен срок. С платежно нареждане за кредитен превод от 18.10.2018г. застрахователят е изплатил застрахователно обезщетение по банкова сметка на Д. в размер на 27 000 лв.

При тези данни КФН е приела, че за застрахователя е възникнало задължение за окончателно произнасяне по претенция по задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите в срок не по-дълъг от три месеца от нейното предявяване по реда на чл. 380, като определи и изплати размера на обезщетението, или даде мотивиран отговор по предявените претенции, когато: отказва плащане, или основанието на претенцията не е било напълно установено, или размерът на вредите не е бил напълно установен. В случая този срок е започнал да тече от 01.03.2018г., когато е заведена претенцията пред застрахователя, поради което максималният 3-месечен срок за произнасяне е изтекъл на 01.06.2018г. Застрахователното дружество се е произнесло по претенцията на 18.10.2018г., като е превело застрахователно обезщетение по банкова сметка на увреденото лице. Закъснението на ЗД [фирма] за произнасяне по претенцията е прието за нарушение на чл. 496, ал. 2 във вр. с ал. 1 от КЗ, за което е съставен АУАН № Р-06-1309/13.11.2018г. Въз основа на АУАН е

издадено и обжалваното НП.

Приетата от съда фактическа обстановка е установена от приобщените по делото писмени доказателства, както и от показанията на актосъставителя.

При така установеното от фактическа страна, от правна страна съдът е приел, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, твърдяното нарушение се явява доказано по несъмнен начин и не са налице основания случаят да се квалифицира като маловажен. Обжалваното решение е валидно, допустимо и правилно.

Съответни на доказателствата по делото са изводите на съда, че застрахователят е нарушил чл. 496, ал. 2 във вр. с ал. 1 от КЗ. Тази разпоредба предвижда, че застрахователят е длъжен да се произнесе окончателно по претенция по задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите в срок не по-дълъг от три месеца от нейното предявяване по реда на чл. 380, като определи и изплати размера на обезщетението, или даде мотивиран отговор по предявените претенции, когато: отказва плащане, или основанийето на претенцията не е било напълно установено, или размерът на вредите не е бил напълно установен. В настоящия случай е безспорно, че застрахователната претенция е заведена от застрахователя на 01.03.2018г., поради което правилно административнонаказващият орган, както и въззивният съд са приели, че максималният срок за произнасяне от застрахователя е изтекъл на 01.06.2018г. Дружеството се е произнесло по претенцията на 18.10.2018г., като е превело застрахователното обезщетение по банков път. Това означава, че на 02.06.2018г. застрахователят е осъществил състава на нарушението по чл. 496, ал. 2 във вр. с ал. 1 от КЗ.

Съгласно § 1, т. 51 от ДР на КЗ „повторно“ е нарушението, извършено в едногодишен срок от влизане в сила на наказателното постановление, с което е наложено наказание за същия вид нарушение. По преписката е приложено НП № Р-10-543/11.07.2017г., влязло в сила на 22.11.2017г., с което на същия застраховател е наложена имуществена санкция за нарушение на чл. 496, ал. 2 във вр. с ал. 1 от КЗ. Процесното нарушение е извършено на 02.06.2018г., т.е. в рамките на едногодишния срок, поради което безспорно се явява „повторно“. Настоящият състав напълно споделя изводите на въззивния съд, че повторността има значение при определяне на вида и размера на наказанието, без да е част от фактическата обстановка, при която е извършено нарушението. Данни за повторност не са отразени в АУАН, тъй като сред реквизитите му по чл. 42 от ЗАНН няма такива за определяне на вида и размера на наказанието. Повторността е елемент от индивидуализацията на наказанието, поради което „въвеждането“ ѝ за първи път в НП не представлява съществено процесуално нарушение.

Правилно въззивният съд е приел, че не са налице основания за редуциране на размера на имуществената санкция. Последната е определена в размер, близък до минималния, като е отчетен 4-месечният период на забава при изплащане на застрахователното обезщетение

Не са налице основания нарушението да се квалифицира като маловажен случай. В случая се касае за формално нарушение, на просто извършване, поради което са неотнормими доводите, че от нарушението не са настъпили общественоопасни последици. В обжалваното решение подробно е обсъден въпросът за маловажността на нарушението, акцентирано е върху значимостта на обществените отношения в сферата на застраховането, както и че нормата на чл. 496, ал. 1 от КЗ се явява

гаранция за защита на интересите на потребителите чрез осигуряване на своевременно и ефективно произнасяне по застрахователните претенции. В заключение въззивният съд е извел законосъобразен извод, че е изключена приложимостта на чл. 28 от ЗАНН. По изложените съображения не са налице основания за отмяна на обжалваното решение и същото като законосъобразно и правилно следва да бъде оставено в сила. При този изход на спора и на основание чл. 63, ал. 3 и 5 от ЗАНН основателна е претенцията на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лв., определено на основание чл. 37 от ЗПП във вр. с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ. Ето защо и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, Административен съд, С.-град, VI-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 8277 от 10.01.2020г., постановено по н.а.х.д. № 7754/2019г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 115-ти състав.

ОСЪЖДА Застрахователно дружество [фирма], ЕИК[ЕИК] да заплати в полза на Комисия за финансов надзор разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 /осемдесет/ лева.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: