

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 18483

гр. София, 01.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,**  
в закрито заседание на 01.10.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Танка Цонева**

като разгледа дело номер **3236** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 65, ал.4 от Закона за общинската собственост (ЗОС), вр. чл.145 и сл. АПК.

Съдът е сезиран с жалба подадена от Е. –В. В. М. от [населено място], [улица] срещу Заповед № РД -24-00-47/16.02.2006 г., издадена от кмет на район „Красно село“, с която на основание чл. 65, ал. 2 от ЗОС и чл. 34 от Наредбата на Столична община за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища, е наредил да се из земе общински имот от титулярите на настанителната заповед – В. Б. М., П. В. М. и Е. –В. В. М., находящ се в територията на Столична община, с административен адрес [населено място], [улица], [жилищен адрес].

Жалбоподателката поддържа, че заповедта е нищожна и не съответства на целите на закона, тъй като се лишава от подслон безимотно лице, като намесата на общинските власти нарушава правото ѝ на зачитане на нейния личен живот и жилище.

С определение № 10086/26.09.2024 г. на ВАС, четвърто отделение е отменено постановеното по делото определение № 5776/21.05.2024 г. и същото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия.

Предвид изложеното и на основание чл. 154, ал.1, вр. чл. 153, ал. 1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, Административен съд – София град

**ОПРЕДЕЛИ:**

НАСРОЧВА делото за 12.11.2024 г. от 09:30 часа, за когато страните да бъдат призовани.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Е. –В. В. М. - жалбоподател,
2. Кмет на район „Красно село“, Столична община – ответник,

ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

УКАЗВА на основание чл. 170, ал. 1 АПК на ответника, че трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, в това число: че заповедта е издадена от компетентен орган с посочени фактически и правни основания за издаването ѝ, при спазване на административнопроизводствените правила. Следва да установи и, че е налице посоченото в заповедта основание за изземване на жилището общинска собственост.

УКАЗВА на основание чл. 170, ал. 1 АПК на жалбоподателката, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, в това число, че държи имота на правно основание.

УКАЗВА на страните, че всички доказателства, с които разполагат следва да се представят в първото по делото заседание. В противен случай носят отговорността по чл. 92а ГПК вр. чл. 144 АПК - страна, която неоснователно причини отлагане на делото, понася независимо от изхода му разноските за новото заседание и заплаща глоба.

Съдът, на основание чл. 40, ал. 2, чл. 41, ал. 2 ГПК във връзка с чл. 144 АПК предупреждава страните за следното:

Страната, която живее или замине за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Когато тези лица не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на задължението всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

Препис от определението на основание чл. 138 от АПК да се изпрати на страните.

Да се уведоми за датата на откритото съдебно заседание Софийска градска прокуратура.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: