

РЕШЕНИЕ

№ 415

гр. София, 23.01.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 06.11.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **5262** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на [фирма] против заповед № 426/10.05.2013г. на председателя на Комисията за защита на потребителите (К.). Ответникът чрез процесуалния си представител оспорва жалбата като неоснователна.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и приетите по делото доказателства, приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима, като подадена от лице с правен интерес и в законоустановения за това срок. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Производството по издаване на оспорения акт е образувано по докладна записка изх. № Ц-02-212/16.04.2013г. на главния директор на Главна дирекция «Контрол на пазара» при К. (л.347-348). В докладната записка са изложени констатации, че при извършена проверка в склад на [фирма] са намерени стоки, между които скейтборд марка „D. S.“, модел KDS-SKB3108, код 10000957, за който има издадена заповед № 396/20.04.2012г. на председателя на К. за забрана пускането им на пазара и организиране на незабавно и ефективно изтегляне от пазара (л.106). Заповедта е съобщена на управителя на [фирма] – адресат на заповедта, посочен за вносител на процесния скейтборд, на 20.04.2012г. Не се установява, нито се твърди тази заповед да е била отменена и поради това следва да се приеме, че представлява влязъл в сила индивидуален административен акт, подлежащ на изпълнение.

Посочва се в докладната записка, че 24 бр. от същия скейтборд са намерени налични в

склад на [фирма]. Като я разгледала на свое заседание, с решение по т.19 от протокол № 16/18.04.2013г., К. приела, че на дружеството следва да бъде издадена заповед за организиране на незабавно и ефективно изтегляне от пазара на 6 модела скейтборди, между които и процесният, и отправяне на предупреждения към потребителите. В изпълнение на това решение, председателят на К. постановил процесната заповед, с която на основание чл. 8, ал. 1 и ал. 2, т. 9 от У. правилник на К. към министъра на икономиката, енергетиката и туризма и на нейната администрация, чл.88, ал.1, т.2 от Закона за защита на потребителите (З.), Наредба за условията и реда за изтегляне от пазара, изземване от потребителите и унищожаване на опасни стоки и за реда за обезщетяване на потребителите в случаите на изземване на опасни стоки във връзка с чл. 99 от З. (Наредбата) наредил на дружеството посочените действия.

В мотивите на процесната заповед са изложени констатациите на протокол от изпитване № 2-12-364/29.02.2012г., издаден от Лаборатория „Изпитване на машини, съоръжения и устройства“ към Център за изпитване и европейска сертификация, [населено място], удостоверяващ, че предлаганият на пазара скейтборд с 4 колела, марка „D. S.“, модел KDS-SKB 3108, бар код 10000957, не съответства по следните показатели от БДС EN13613:2009: т.5.2.9 - счупени части от скейтборда, счупени лагери, счупена дъска по средата; т.6.7.3 - за скейтбордове от класове А и В цилиндърът се задвижва, докато изминатото от изпитваните колела разстояние не достигне (25±0,5) км - изминати са 9 км, счупени лагери; т.6.9.3 - при спускане на цилиндрична тежест към средната част на скейтборда има механични повреди - дъската се счупва по средата; т.7 - маркировка - скейтбордът няма трайно четлива маркировка - номера на този европейски стандарт, името, запазената марка или други идентификации на производителя или продавача, метод за идентификация на продукта, максимално допустимо тегло на ползвателя на продукта, съвет: "Препоръчва се използването на защитна екипировка"; т.8.1 - „Обща информация“ - не съдържа информация от производителя - документ, който трябва да е представен в текстова или илюстрирана форма и да съдържа най-малко информация в съответствие с т.8.2 и 8.5 - информация, свързана с конструкцията на скейтборда; забележка, свързана със забраната на всякакъв вид модификации, застрашаващи безопасността им забележка, обръщаща внимание на възможността самозадържащите се гайки и други самозадържащи се елементи да загубват ефективността си; т.8.3 - в инструкциите за ползване не е включена забележка относно ограниченията, свързани с безопасността на пътя, както и препоръки, свързани или описващи подходящите повърхности (плоски, чисти, сухи и когато е възможно далеч от други участници в движението по пътя) и описание за използване и за спиране; т.8.4 - инструкции за сервиз и поддръжка - трябва да има ясни забележки, свързани с редовната поддръжка и повишаване безопасността на съоръжението, в т.число инструкции, свързани с поддръжката на лагерите и подмяна на колела и амортизатори; смазване на лагерите, регулиране на управлението; отстраняване на остри ръбове, създадени по време на използването им, проверка, инструкции за проверка на отчупени парчета и пукнатини на бордовата дъска и тяхното отстраняване при необходимост; т.8.5 - „Правила за безопасност на скейтборд“ - предупреждение: „карането на скейтборд може да е опасно“. Същият протокол е послужил за основание за постановяване на предходната заповед № 396/20.04.2012г. на председателя на К., с аналогично съдържание, но с адресат [фирма], с ЕИК[ЕИК], понастоящем преименована на [фирма].

Съдът в настоящия състав приема, че при съществуването на предходна влязла в сила

заповед за изтегляне от пазара на процесния скейтборд, ирелевантно е обстоятелството, в държане на който търговец същите са намерени. Държането им и предлагането на пазара на крайни потребители не е позволено, независимо от смяната на собствеността върху тях, правно-организационните промени в дружествата, преетикетирането им като предназначени за лица с по-ниска възраст и тегло. На първо място то следва от целта на уредбата и конкретно чл.1, ал.2, т.2 З.. Веднъж констатирана като опасна дадена стока, след забраната ѝ не може да се приеме, че е допустимо същата стока да бъде предлагана отново на пазара чрез действия, предприети в опит да бъде осуетено прилагането на тази забрана. В тази връзка следва да се отбележи, че в становище на управителя на дружеството от 22.03.2013г. (л.73) се посочва, че върху скейтборда има означение за предназначаването му за потребители с тегло над 20кг. След като производителят на стоката я е означил по този начин, то според това означение и според съставената от производителя документация стоката следва да бъде преценявана. Предложение за преработка с оглед признатите от „Д.“ недостатъци е направено на 07.03.2012г. (л.109), но няма данни административният орган да е приел предложеното решение, нито е бил длъжен да го стори. Вън от това, възраженията относно приложимите стандарти към стоката биха могли да бъдат предмет на разглеждане в случай на оспорване на първоначалната заповед за изтегляне на същата стока. Тъй като обаче тази заповед съществува и е действаща, ирелевантни са доводите на жалбоподателя относно прилагането на неправилен стандарт за изпитването, тъй като те се явяват по същество доводи за правилността на заповедта от 20.04.2012г., която не е предмет на настоящето производство. Процесната заповед се явява акт в изпълнение на предходната, с която е разпоредено изтегляне на стоката от пазара и свързаните с това действия.

На второ място, съдът в настоящия състав намира ирелевантни за спора и поради това не обсъжда и всички доказателства, представени по делото и датирани след 10.05.2013г., с оглед разпоредбата на чл.142, ал.1 АПК. Не подлежат на осъждане като неотносими към предмета на делото и представените доказателства относно други модели скейтборди.

За пълнота на изложението е необходимо да се посочи, че процесният скейтборд е сред стоките, чието доставяне е било спряно още със заповед № 1249/29.12.2011г. на председателя на К.. Също така, независимо от категорията потребители, за която е предназначен скейтбордът, същият не отговаря и на изискването за маркировка „СЕ“, тъй като нанесената върху него в случая няма необходимия вид и смисъл, съгласно становище на главния директор на Главна дирекция „Надзор на пазара“ при Държавната агенция за метрологичен и технически надзор (л.71-72).

Предвид изложеното и като провери законосъобразността на акта по реда на чл.168 АПК съдът в настоящия състав намира, че заповедта е издадена от в установената форма и от компетентен орган, като в тази връзка взе предвид, че издателят на заповедта е бил надлежно упълномощен да изпълнява функциите на председател на К. с представената заповед № 394/08.05.2013г. В производството по издаване на оспорения акт не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила; заповедта е в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона. С оглед изхода на делото и на основание чл.143, ал.4 АПК следва да бъде уважено своевременно направеното от страна ответника искане за юрисконсултско възнаграждение. Последното съдът определя на 150 (сто и петдесет) лева съгласно чл.8 във вр. с чл.7, ал.1, т.4 от Наредба

№ 1/09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

В писмени бележки от процесуалния представител на жалбоподателя е направено искане за спиране на предварителното изпълнение на заповедта. Същото следва да бъде отхвърлено, тъй не се сочат нови обстоятелства по смисъла на чл.166, ал.2, изр. второ от АПК.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], с ЕИК[ЕИК], против заповед № 426/10.05.2013г. на председателя на Комисията за защита на потребителите, заедно с искането за спиране изпълнението на същата заповед.

ОСЪЖДА [фирма], с ЕИК[ЕИК], да заплати на Комисията за защита на потребителите сумата 150 (сто и петдесет) лева – разноски по делото.

Решението подлежи на касационно оспорване в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

Съдия: