

# Протокол

№

гр. София, 25.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 25.11.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова**

**ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева  
Младен Семов**

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **10111** по описа за **2020** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12:24 часа, се явиха:

**КАСАТОРЪТ** – УД „ИНВЕСТ ФОНД МЕНИДЖМЪНТ“ АД - редовно призован, представлява се от адв. М. и адв. В., редовно упълномощени, с пълномощни от днес, приети от съда от днес.

Съдът прилага пълномощните по делото, както и представена извадка от Търговския регистър.

**ОТВЕТНИКЪТ** – КОМИСИЯ ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР - редовно призован, представлява се от юрк. Г., редовно упълномощена, с пълномощно от днес, приета от съда от днес.

Съдът прилага пълномощното по делото.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор Д..

АДВ.М. / АДВ.В.: Да се даде ход на делото.

ОТВЕТНИКЪТ: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА - В жалбата имаше направено искане за спиране на производството по делото, поради направено преюдициално запитване от състав на СРС. Съдът с влязло в сила Определение постанови спиране на настоящото дело. След постановяване на Решението на СЕС от 20.10.22г, Съдът служебно възобнови производството по настоящото касационно дело.

По делото служебно е приложено Решението на СЕС /л.47/.

ДОКЛАДВА: Постъпили писмени бележки от ответника, с приложено Решението на СЕС.

ВРЪЧИ екземпляр на касатора.

АДВ.М. / АДВ. В.: Поддържа касационната жалба на основанията, които сме изложили в нея. Моля да отмените първоинстанционното решение. Представям писмена защита. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмена защита на касатора.

ВРЪЧИ екземпляр на ответника.

ОТВЕТНИКЪТ: Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

АДВ.В.: Уважаеми Касационни Съдии, моля да отмените първоинстанционното решение като постановено при неправилно приложение на закона и съществени нарушения на процесуалните правила. Считаме, че наложеното наказание е явно несправедливо и моля да постановите ново решение, с което да отмените процесното НП. Съгласно Решението на СЕС от 20.10.22г. по дело С 473/20г, на управляващото дружество могат да бъдат наложени административни санкции - за всеки от управляваните от него инвестиционни фондове, при неактуализиране на един - единствен елемент. Единственото условие е, че административната санкция е както ефективна и възпираща, така и пропорционална. В процесния случай считам, че санкцията от 50 000 лв. общо за петте фонда, не е ефективна и пропорционална, за което сме изложили подробни съображения в писмената си защита. Не може да се счита, че санкцията е възпираща, доколкото в конкретния случай дружеството самостоятелно е актуализирало проспекта си, макар и със закъснение. Не претендираме адвокатско възнаграждение. В случай, че касационната жалба бъде счетена за неоснователна и възнаграждение бъде присъдено в полза на КФН, то да бъде в минимален размер.

АДВ. М.: Обръщам внимание на нещо, което следва да бъде отчетено при преценката за приложимост на чл.28 от ЗАНН. Видно е от публично достъпната информация, че дружеството през 2022г. е извършило нови промени в състава на Съвета на директорите и е актуализирало проспектите си, което се вижда на неговия официален уебсайт. Това е достатъчно показателно, че до произнасянето на СЕС и образуването на това дело, въпросът е бил спорен и не е имало ясно тълкуване и ясна дефиниция в закона - какво представлява „съществени данни“. Не само управляващото дружество е поддържало тезата, че промяна на изпълнителни членове на Съвета на директорите не представлява "съществени данни", а това се е подкрепяло както от представителите на Л. правителство, така и от представителите на Германското правителство. Управляващото дружество вече ще се съобразява с даденото тълкуване на "съществени данни", което е сторено през 2022г от СЕС, при последващи промени в проспекта на дружеството.

ОТВЕТНИКЪТ: Моля да оставите жалбата без уважение. Моля да оставите в сила Решението на СРС като правилно. Това е и в светлината на постановеното Решение по преюдициалното дело, което изцяло се солидаризира със становището на КФН относно това - кое е минималното съдържание на проспекта, което съответно следва да бъде актуализирано, както и че законосъобразно са наложени отделни наказания относно проспектите на всеки един от Договорните фондове, които жалбоподателя организира. Считам, че наложеното административно наказание отговаря на изискванията за пропорционалност и ефективност, имайки предвид тежестта на нарушението. Задължението е изпълнено с повече от месец закъснение и това не е единственото нарушение на жалбоподателя. Позоваването на действия, които са извършени от жалбоподателя през 2022г. - три години след процесното нарушение, считам за неотнормирани и същото не може да бъде довод за маловажност на нарушението. Изцяло се солидаризирам с аргументите, които е изложил колегата Г. в писмените бележки. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Считам подадената касационна жалба за неоснователна и недоказана. Въззивното съдебно решение и издаденото НП, намирам за правилни и законосъобразни в цялост.

**СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:34 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: