

Протокол

№

гр. София, 16.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в
публично заседание на 16.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разглежда дело номер **12539** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,16 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Н. Х., редовно призован, не се явява, за него – адвокат К. С., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. Н. Д., редовно призован, не се явява, за нея –адвокат К. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се представлява от юрисконсулт М.– К., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. И. Б., надлежно уведомена, налице.

СЪДЪТ като взе предвид практиката на ВАС по административно дело № 4148/2025 и адм. дело № 5140/2025 г. намира, че като ответник по делото следва да бъде конституиран и ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като ответник по делото ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА.

За същия се явява юриск. М.- К., с пълномощно по делото, и от днес.

Страните: Моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА се постъпило на 06.06.2025 г. заключение по назначената по делото СТЕ.

СНЕ се самоличността на ВЛ:

А. И. Б., 57 г., български гражданин, неосъждано, без дела и родство със страните.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ: Поддържам представеното от мен заключение.

ВЛ (на въпроси на юриск. М.–К. какво би се случило с инженерната инфраструктура в тази ситуация, по целесъобразността на ПУП–И. и исканото премахване на тротоари, предвидени по действащия ПУП): Поддържам констатацията в заключението, че мотивираното предложение, заявено от жалбоподателите по разрешението за изработване на ПУП – И. в същия обхват за сочените УПИ-та в м. с Б., с което се предвижда промяна на напречния профил на улицата и премахване на тротоарите от двете страни на платното отговаря на чл. 80, ал. 2 от ЗУТ. Същият регламентира изграждане на улици без тротоари в малки населени места, като за жилищните територии широчината между регулационните линии е шест метра, тогава пътното платно е пет метра, а при вилните места е още по -тясно. Инженерната инфраструктура ще е в участъка, който е между пътното платно и регулационните линии, в двата случая има участъци от 50 см, където могат да са кабелите на електричеството, а за водата - ще минат под платното. В конкретния случай имотът попада изцяло в жилищна устройствена зона.

Адв. С.: Възражявам на въпросите, свързани с това как ще бъде реализирано евентуалното изграждане на инженерна пътна инфраструктура, не е предмет на процедурата по ПУП. Не са ангажирани доказателства от ответника в тази насока- за изградена инфраструктура.

Ю.. М.–К.: Със заявления ПУП –И. се иска премахване на улица, която е продължение на съществуваща улица, с изградена инфраструктура, и прекъсването на участък от нея, между две съществуващи улици.

ВЛ: Нямала съм задача, свързана с коментар на инженерна инфраструктура. По тротоарите минава ел. кабели, водата (на 30 см навътре в пътното платно или половин метра) и канала (по оста на улицата) минават по пътното платно, така че техническата инфраструктура, която евентуално ще трябва да се събере в по-малко разстояние, в рамките на въпросния половин метър са единствено кабелите, но за конкретната територия не съм изследвала проблема.

Страните: Нямаме въпроси, да се приеме.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключение по съдебно-техническа експертиза на вещото лице; на ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО за сумата от 500,00 лева.

Страните: Нямаме други искания.

Като взе предвид становищата на процесуалните представители на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. С.: Моля да съобразите представените с жалбата доказателства срещу мълчаливия отказ на административния орган да се произнесе по преписката. Моля да върнете преписката с указания за произнасяне по заявления ПУП –И.. Моля за срок за писмени бележки. Представям списък на претендираните разноси с доказателства за извършването им.

Ю.. М. – К.: Моля да оставите жалбата без уважение. Представеното мотивирано предложение е нецелесъобразно, с него се нарушава хомогенността на съществуващата улица по действащия ПУП, съответно изградената инженерна инфраструктура, която обслужва имотите по протежението на улицата. Моля да отхвърлите направеното искане с всички законни последици. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Съдът дава възможност на страните в 10-дневен срок да представят писмени защиты и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: