

РЕШЕНИЕ

№ 2861

гр. София, 27.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 28.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **12136** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс.

Образувано е по жалба, подадена от [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от И. М. – управител, чрез адв. Н., срещу заповед № 4506з-97/16.07.2021 г., издадена от началник на ГПУ Ч. - МВР.

С жалбата се иска отмяна на оспорената заповед поради противоречието ѝ с материалния закон. Посочва се, че процесният товарен автомобил „П.“ е обявен за издирване в информационната система на И., с валидност на подадения сигнал от 14.07.2018 г. до 14.07.2028 г. За първи път, автомобилът бил предаден доброволно на 24.08.2018 г. и след изтичане на 60-дневния срок същият бил върнат на дружеството на 16.11.2018 г. Твърди се, че посоченият срок е преклузивен и след изтичането му иззетата вещ се връща на собственика, в случай че не е предявена претенция за връщане, а административното производство следва да приключи.

В хода на устните състезания по делото, жалбоподателят, представляван от адв. Н., моли оспореният акт да бъде отменен по съображенията, изложени в жалбата. Посочва, че в случая процедурата по чл. 84 ЗМВР тече повторно и вместо да издаде процесната заповед, ответникът е следвало да върне автомобила на дружеството.

Ответникът – началник на ГПУ „Ч.“ – МВР, чрез процесуален представител юрк. П., в представени по делото писмени бележки изразява становище за неоснователност на жалбата. Посочва, че в конкретния случай не е налице хипотезата на чл.84, ал.9 ЗМВР, тъй като в законоустановения срок е постъпило искане за връщане на автомобила от

държавата-членка, заложила сигнала. В тази връзка, ответникът счита, че липсва правен интерес от оспорване на заповедта, тъй като евентуалната ѝ отмяна няма да доведе до връщане на вещта в патримониума на жалбоподателя.

Административен съд София-град, след като се запозна с приетите по делото писмени доказателства и след като изслуша становищата на страните, приема за установено следното от фактическа страна:

На 29.01.2018 г. между [фирма], представлявано от Р. З. Г. и [фирма], представлявано от И. М., е сключен договор за покупко-продажба на 2 броя товарни автомобили марка „П.“, модел „Б.“, съответно с рама V. и рама V..

Въз основа на докладна записка рег. № 4506р-2396/16.07.2021 г., съставена от мл. Разузнавач в ГПУ Ч., се установяват следните обстоятелства: През месец август 2018 г., във връзка с молба на служител на [фирма] до Отдел „Пътна полиция“ – СДВР за издаване на ново свидетелство за регистрация на моторно превозно средство, е извършена рутинна проверка, в хода на която е установено, че товарен автомобили марка „П.“, модел „Б.“, с рама V., рег. [рег.номер на МПС], фигурира в Ш. информационна система /ШИС/, като въведен от белгийските власти за издирване. Предаването на автомобила е извършено доброволно на 24.08.2018 г. от представител на дружеството – жалбоподател на служител на 01 РУ-СДВР. С протокол за връщане на вещ, иззета на основание чл. 84, ал. 1 ЗМВР, автомобилът е върнат на представляващия дружеството - М. П., на 16.11.2018 г., съгласно заповед № 225р-134/15.11.2018 г. на началника на 01 РУ – СДВР, поради изтичане на законоустановения срок от 60 дни и липса на постъпило искане за връщане от страна на белгийските собственици на МПС. На 10.05.2021 г., в 11:15 ч., на път П-81, в землището на [населено място], област М., автопатрул при ГПУ – Ч. е спрял за проверка товарен автомобил марка „П.“, модел „Б.“, с български рег. [рег.номер на МПС] и с рама V., управляван от Ц. Д., служител на [фирма]. При извършена проверка в АИС „ИД-НШИС“ било установено, че товарният автомобил е бил обявен за издирване от И. с документ № 5808197, въведен от Б. на 12.07.2018 г. поради данни за кражба. От извършена проверка в АИС -ГК било установено, че товарният автомобил марка „П.“, модел „Б.“, с рама V., не е въвеждан на територията на Република България.

Установява се, че на 10.05.2021 г. служител на [фирма] - Ц. Д., доброволно е предал товарния автомобил марка „П.“, модел „Б.“, с рама V., рег. [рег.номер на МПС], на служител на ГПУ Ч. до изясняване на случая.

В дирекция „Международно сътрудничество“ („М.“) - МВР е получен формуляр за издирвано МПС по линия на И. рег. № 4506р-1594-10.05.2021 г. по описа на ГПУ Ч.. Видно от писмо рег. № А-12801/11.05.2021 г., дирекция „М.“ е уведомила И. Б. за установяването на превозното средство в България. В отговор било съобщено, че от справка в националната база било установено, че въведеният сигнал за издирване на превозното средство е все още валиден. Автомобилът бил заявен за издирване от дружеството „М. OF S. A.“ пред полицейските власти в Б. (PZ POLBRUNO 5344-номер на случая BR.70.L6-033731/2018).

С писмо рег. № А-13057/12.05.2021 г. по описа на дирекция „М.“, началникът на ГПУ Ч. е уведомен, че от И. – Б. са съобщили, че компетентните власти са осъществили контакт със законния собственик на превозното средство - дружеството В. Л., като представител на същото заявил желание за възстановяване на превозното средство.

С молба вх. № 450600-69/25.05.2021 г. управителят на [фирма] е поискал от ГПУ Ч.

товарен автомобил марка „П.“, модел „Б.“, рег. [рег.номер на МПС] , да бъде предаден на дружеството за отговорно пазене до приключване на проверката по сигнала, подаден в ШИС от белгийските власти. Изложени са аргументи, че товарният автомобил е от особена необходимост за изпълнение на основните дейности на дружеството.

В отговор на запитване от 09.07.2021 г., с писмо рег. № А-19488/16.07.2021 г. от служител на дирекция “М.“, началникът на ГПУ Ч. е уведомен, че законният собственик на автомобила е дружеството В. Л., което е пожелало да си възстанови същия. Посочени са данни за контакт с дружеството.

С оспорената в настоящото производство заповед № 4506з-97/16.07.2021 г., издадена от началник на ГПУ Ч. – МВР, на основание чл. 84, ал. 8 ЗМВР е разпоредено товарен автомобил марка „П.“, модел „Б.“, с рама V., с рег. [рег.номер на МПС] , да бъде върнат на дружеството В. Л. S., с посочен адрес и мобилен номер. Административният орган се е позовал на предложение, направено с докладна записка рег. № 4506р-2396/16.07.2021 г.

При така установената фактическа обстановка, Административен съд София-град достигна до следните своите правни изводи:

Жалбата е подадена в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 149, ал. 1 АПК, от надлежна страна и е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

Оспорената заповед е издадена от началник на ГПУ Ч. - компетентен орган съгласно чл. 84, ал. 6 вр. ал. 8 ЗМВР. В хода на административното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да обуславят отмяна на акта. В същия не са посочени мотиви за издаването му, но административният орган изрично се е позовал на изложеното в докладна записка рег. № 4506р-2396/16.07.2021 г., съдържаща подробно описание на относимите факти и мотиви за отправеното предложение, с което е изпълнено изискването на чл. 59, ал. 1 и ал. 2 АПК за мотивираност на заповедта.

Съгласно чл. 84, ал. 1 от ЗМВР, полицейските органи могат да изземват временно вещ, за която има сигнал за издирване в ШИС и/или в информационните фондове на Международната организация на криминалната полиция (И.)“. Производството касае изземване на вещите, посочени в чл. 100 от Конвенцията за прилагане на Споразумението от Ш. от 14.06.1985г., вкл. изброените в т. 3, б"а" от нормата – откраднати, незаконно присвоени, или загубени МПС.

По делото е безспорно установено, че процесният товарен автомобил, придобит от жалбоподателя с договор за покупко-продажба от 29.01.2018 г., е бил обявен за издирване от И. с документ № 5808197, въведен от Б. на 12.07.2018 г., валиден и към датата на издаване на оспорения акт. По несъмнен начин се установи и че на 10.05.2021 г. дирекция „М.“ – МВР е уведомила И. Б. за установяването на процесното МПС в България, след което, видно от писмо от 12.05.2021 г., дирекция “М.“ – МВР е уведомена от И. – Б., че компетентните власти са осъществили контакт със законния собственик на превозното средство - дружеството В. Л., представител на което е заявил желание за възстановяване на превозното средство. Следователно налице е хипотезата на чл. 84, ал. 8 ЗМВР: ако в срок до 60 дни от държавата членка, въвела сигнала, постъпи искане за връщане, вещта се връща на посоченото в искането лице в 7-дневен срок със заповед на съответния ръководител по ал. 6. В случая е налице искане за връщане от държавата членка, въвела сигнала – Б., постъпило в срока по чл.

84, ал. 8 ЗМВР, поради което ответният административен орган е приложил правилно материалния закон, като е издал оспорената заповед.

Неоснователни са доводите на жалбоподателя във връзка със срока по чл. 84, ал. 8 и ал. 9 ЗМВР. Наличието на предходно производство по реда на чл. 84 ЗМВР, в което процесният автомобил е бил доброволно предаден на органите на МВР поради обявяването му за издирване от И., след което същият е върнат на основание чл. 84, ал. 9 ЗМВР, не преклудира възможността за провеждане на следващо административно производство за същата вещ и на същото основание. Последващото установяване, че въведеният относно процесното МПС сигнал за издирване продължава да е валиден, представлява основание по смисъла на чл. 84, ал. 1 от ЗМВР, съответно оправомощава полицейските органи да проведат ново производство по посочения ред.

По гореизложените съображения настоящият съдебен състав приема, че оспорената заповед е издадена в съответствие с процесуалния и с материалния закон, а жалбата като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I-во отделение, 3-ти състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата, подадена от [фирма], ЕИК[ЕИК], срещу заповед № 4506з-97/16.07.2021 г., издадена от началник на ГПУ Ч. – МВР.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд на Република България.

Съдия: