

Протокол

№

гр. София, 26.11.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав**, в публично заседание на 26.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **8834** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Й. Н. С. – редовно уведомен чрез пълномощника си, не се явява. Представява се от АДВ. В. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ВПД НАЧАЛНИК НА СЕКТОР „М.“, ОТДЕЛ „ОХРАНИТЕЛНА ПОЛИЦИЯ“ - СДВР – редовно уведомен, се представява от ГЛ. ЮРК. Г., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпили с Молба от 20.11.2024 г. от гл. юрк. Г. документи – копие на писмо рег. № 464р-17804/06.11.2024 г. на началника на ОСПС при СДВР с адресат началника на отдел „КИАД“ – СДВР, към което са приложени - заверени копия на Ежедневна ведомост, Приложение 4 към чл. 31, ал. 3, за периода 10.04. - 28.05.2024 г., съдържаща информация за разстановка на силите и средствата за периода 08,00 ч. на 22.05.2024 г. до 20,00 ч. на 23.05.2024 г.; Информационна карта за дейността на наряда от 22.05.2024 г. № Г 795644 (Приложение № 6 към чл. 33, ал. 2, т. 1), Протокол рег. № 464р-8072 от 2024 г. за запознаване на служителите от 02 група КП на 05 сектор ВСЖ към отдел „С.“ при СДВР относно издадена заповед № 513з-5440 от 21.05.2024 г. на директора на СДВР относно разпределяне на работното време на държавните служители по чл. 142, ал. 1, т. 1 от ЗМВР в отдел „С.“ при СДВР; Копие на типова бланка на специфична длъжностна характеристика на длъжността полицаи - старши полицаи (водач на служебен кон) в 02 група „Конна полиция“ на 05

сектор „Водачи на служебни животни“ към отдел „Специализирани полицейски сили“ при СДВР, съгласувана от заместник -директора на СДВР, утвърдена на 02.04.2024 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. С.: Запознах се с представените от ответната страна документи. Считаю, че това, което е представеното е една малка част от това, което беше изискано и съдът задължи ответната страна да предостави. В този смисъл от особено съществено значение за предмета на делото са Указанието и Разпореждането от 16.05.2024 г., за които в докладваното от съда писмо на началника на Отдел „С.“ – СДВР е посочено, че не е необходимо служителите да се запознават с него и затова Указанието се оставя на поста и се предава и приема от старшите на наряда.

Самият дисциплинарно наказващ орган твърди, че доверителят ми е нарушил Указанието от 16.05.2024 г. в което са посочени границите на обслужване на поста, на който му е било възложено да изпълнява служебните си задължения. Как можем да преценим дали има извършено нарушение или не, ако това Указание и Разпореждането въз основа на което е издадено указанието не са представени и не са приложени към преписката. Защото самото разпореждане е издадено от зам.-директора на СДВР и то именно е свързано с организацията на охрана на обекта – външната и вътрешната охрана на района на Печатницата на БНБ. Самото Указание за изпълнение на задълженията на служителите на СДВР, на които е възложена охраната на пост 101 „Печатница БНБ“, е няколко страници, в които абсолютно детайлно е описано задължението на служителите. Дадено е определение за самия пост, координатите и периметъра, който следва да се охранява, маршрутите и как се изпълняват задълженията.

Ние през цялото време в хода на дисциплинарното производство твърдим, че доверителят ми не е напускал този периметър, защото точно в тези Указания, зам. директорът е посочил точният периметър, в границите на който се намира пост 101 и тъй като този документ трябваше да бъде изискан и приложен още в хода на дисциплинарната проверка, но не ни беше представен, сега пред съда точно заради това правим това искане – ответната страна да ги представи тези два документа.

Не приемам така представената информация в съпроводителното писмо, че не е необходимо служителите да се запознат с Указанията и с Разпореждането въз основа на което е издадено указанието. С какво трябва да е запознат служителят при положение, че именно тези документи се сочат като определящи реда за изпълнение на служебните задължения ?! Още повече, че самото това Разпореждане е издадено и съобразено и с изискванията на Инструкцията за патрулно постова дейност, която е основополагаща за изпълнение на охранителните функции.

Не е представена и заповедта на директора на СДВР за разпределяне на работното време на държавните служители по чл. 142, ал. 1, т. 1 от ЗМВР в отдел

„Специализирани полицейски сили“ при СДВР. Представен е удостоверителен документ – Протокол, в който е отразено, че доверителят ми се е запознал с тази заповед, така както се твърдеше и в дисциплинарното производство. Но самата заповед не е представена, а именно тя има значение за предмета на делото, защото с нея директорът на СДВР определя работното време, началният час, времето за почивки – физиологична, технологична и т. н.

Предвид изложеното, моля съда да задължите ответната страна да предостави тези документи, които не са представени и са посочени в протоколното определение на съда от предходното съдебно заседание.

Искаме да съберем всички доказателствени източници, на които се е позовал и дисциплинарно наказващият орган, за да можем и ние да си построим защитата. Да ги видим тези документи, които не ни бяха представени по време на дисциплинарната проверка, а според нас те трябваше да са част от дисциплинарната преписка.

Аз ги твърдя тези неща, защото съм ги виждал по други сходни случаи и считам, че по това конкретно производство, без тези документи няма как да се провери законосъобразността и обосноваването на оспорената заповед.

Ако не разполагат с тях да го заявят и да приключим делото. Разпореждането и Указанието, както и заповедта за работното време на директора на СДВР не са публични, не са ни представени нито в дисциплинарното, нито в съдебното производство, нито пък ги има на сайта на СДВР.

ЮРК. Г.: Не възразявам на направеното искане от процесуалния представител на жалбоподателя.

Считам, че следва да бъде събрана изисканата от съда в предходно съдебно заседание информация. Не възразявам посочените документи, които не са представени до момента и на които се е позовал дисциплинарно наказващият орган да бъдат приобщени като доказателства по делото, като ще помоля в тази връзка тази информация да бъде изискана от съда, на основание чл. 192 вр. чл. 186, ал. 1 от ГПК вр. чл. 144 от АПК, от Отдел „С.“ при СДВР.

Съдът, като съобрази становищата на страните, счете, че следва да бъдат приобщени като писмени доказателства по делото представените в изпълнение на протоколното определение от 29.10.2024 г. заверени копия на документи, приложени към молбата на гл. юрк. Г. от 27.11.2024 г.

ОСНОВАТЕЛНО е искането на процесуалния представител на жалбоподателя непредставените до момента документи, на които се е позовал дисциплинарно наказващият орган в мотивите на оспорената Заповед № 513д – 8411 от 14.08.2024 г.

– Указание рег. № 464р – 6494 от 16.05.2024 г. и Разпореждане рег. № 513р-50762 от 16.05.2024 г. да бъдат изискани отново, по реда на чл. 192, ал. 1 вр. чл. 186 от ГПК вр. чл. 144 от АПК, от Отдел „С.“ при СДВР, както и Заповед рег. № 513з – 5440 от 21.05.2024 г. издадена от директора на СДВР.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото приложените към молбата на процесуалния представител на ответника – гл. юрк. Г. от 27.11.2024 г. заверени копия на документи, както и копие на писмо рег. № 464р – 17804 от 06.11.2024 г. на

началника на отдел „С.“ при СДВР.

ДА СЕ ИЗИСКАТ, на основание чл. 192, ал. 1 вр. чл. 186 от ГПК вр. чл. 144 от АПК, от Отдел „Специализирани полицейски сили“ при СДВР посочените в мотивите документи, на които се е позовал в мотивите на оспорената заповед дисциплинарно наказващият орган - Указание рег. № 464р – 6494 от 16.05.2024 г. и Разпореждане рег. № 513р-50762 от 16.05.2024 г.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 04.02.2025 г., от 10:30 часа, за която дата и час - страните са уведомени от днес.

ЮРК. Г.: Поемам ангажимент да представя по делото Заповедта на директора на СДВР за работното време на държавните служители в отдел „С.“ при СДВР. Мисля, че я има в нашето деловодство. В случай че не мога да я представя, ще уведомя съда.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: