

# Протокол

№

гр. София, 04.06.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,**  
в публично заседание на 04.06.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Галин Несторов**

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **3262** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,00 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – [фирма] – редовно призован, не се явява. Представява се от адв. Я., с представено днес пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ ПО БЕЗОПАСТНОСТ НА ХРАНИТЕ ОБЛАСТ С. – редовно призован, се представява от адв. К. и мл. адв Б., с представено по делото пълномощно.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Д. П..

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. С. Д..

СГП редовно призован, се представява от прокурор Д.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

АДВ. К. – Имаме възражения по разпита на вещото лице по зоотехническата експертиза, тъй като при проверка на 03.06.2020 г. нямаше депозирано заключение.

СЪДЪТ заключението е депозирано на 22.05.2020 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. е със снета по делото самоличност.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам. На десетия ред от долу нагоре на стр. 2 вместо цифрата 5 да се чете цифрата 4. Представям и допълнение, което получих вчера. Това не променя заключението, а е само като информация.

АДВ. Я. – Нямам въпроси.

АДВ. К. – С оглед на получените документи вчера от агенцията, променя ли се отговора за това: благодарение на карантинни мерки възпрепятствана ли е дейността на този обект и в какви периоди?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не съм забелязал да се възпрепятства на базата на карантинни мерки. Отнесох се към агенцията по този повод и се обадох на д-р Шумова с зададения въпрос и тя ми отговори. Писмото е получено и съм го представил. Не съм променял, тъй като вчера съм го получил.

АДВ. Я. – Тъй като към заключението има доказателства, които вещото лице е получило от нас, представям опис и моля да се приемат.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам въпроси.

СЪДЪТ намира така представеното заключение за обективно и обосновано, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати на същото вознаграждение, съгласно внесения депозит. Издаде се РКО.

АДВ. К. – Имам искане за допълнителни задачи. Те са свързани с представените документи от Агенцията по храните. Моля вещото лице като ги съобрази, тъй като той заяви, че не ги е съобразил, тъй като ги е получил вчера, да отговори дали в процесния период, дали въз основа на карантинни и други епидемиологични мерки е имало забрана за движение на птици, за тяхното отглеждане, продажба и др. на база карантинни мерки. Също така сме поискали представяне на ветеринарния дневник, на обекта, това е също допълнителна задача към вещото лице, допусната от Вас, на която той не е отговорил.

АДВ. Я. – По закон имаме ли задължение да водим такъв дневник?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В получените документи има само заповеди, без да ми се дава отговор. Това е заповед от този документ аз не мога да извлека информация. Тези заповеди не могат да се отразят.

АДВ. К. – Искане само да цитирам една заповед, в която е посочено, че не се допуска излизането на птиците извън дворовете на стопанствата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Както сте ми задали въпроса, така съм го задал и аз на агенцията, но отговор няма.

АДВ. Я. – ВЕЩОТО лице отговори, че това не променя отговора

СЪДЪТ намира, че следва да се назначи допълнителна СТЕ, като вещото лице се запознае обстоятелствено с представените писмени документи и извърши повторна проверка в Министерството, след което да даде отговор на конкретно поставения въпрос от страна на ответника.

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит в размер на 250,00 лв., вносим в 10-дневен срок от днес от ответника, като му указва да представи и в писмен вид съответно зададените въпроси към вещото лице, което да бъде уведомено допълнително..

АДВ. К. – Нашите допълнителни задачи са входирани с молба, но пак ще ги формулираме и представим.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. е със снета по делото самоличност.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Я. – Нямам въпроси към вещото лице.

АДВ. К. – Нямаме въпроси към вещото лице, но с молбата от 22.05.2020 г. сме поставили допълнителни въпроси към експертизата, на които вещото лице не е отговорило, а и молбата липсвала по делото.

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде възможност на вещото лице.

СЪДЪТ не приема към момента представеното заключение

УКАЗВА на вещото лице да изготви заключение, като включи и допълнителните въпроси от страна на ответника.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 02.07.2020 г. от 15,00 часа, за която дата и час страните – редовно призовани от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,16 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: