

# РЕШЕНИЕ

№ 8759

гр. София, 05.03.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 06.02.2026 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Атанас Николов  
Вената Кабурова**

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **171** по описа за **2026** година докладвано от съдия Вената Кабурова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба от „Джи Ви“ АД, [населено място], представлявано от Г. Б. чрез адв. П. срещу Решение № 3268 /27.08.2025 г. по НАХД № 4752/2025 г. по описа на СРС, НО, 10 състав, с което е потвърдено наказателно постановление (НП) № 797764-F794599 от 15.11.2024г., издадено от Директор на ТД на НАП С., с което на „ДЖИ ВИ“ АД за извършено нарушение по чл. 176в, ал. 5, вр. ал. 1, т. 1 и ал. 2 от Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС) на основание чл. 180в, ал. 1 от ЗДДС е наложена „имуществена санкция“ в размер на 5940,77 лева.

В жалбата се навеждат твърдения за незаконосъобразност на решението на СРС. Оспорва се териториалната компетентност при издаване на НП, както и сроковете за образуването на производството по ЗАНН. Твърди се още, че неизяснен от НП остава действителният размер на данъчната основа на продадените течни горива, с което е възпрепятствано и правилното определяне на размера на имуществената санкция. Моли съда да постанови решение, с което да отмени оспореното решение и вместо него да постанови друго, с което да отмени наказателното постановление.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, не се представлява.

Ответникът Директор на ТД на НАП – редовно призован, се представлява от юрк. Ф.. Оспорва касационната жалба, претендира разности и за двете инстанции.

Представителят на С. градска прокуратура дава заключение за неоснователност на жалбата.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е депозирана от надлежна страна в законоустановения срок, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, поради което същата е процесуално допустима.

Производството пред районния съд е образувано по жалбата на „ДЖИ ВИ“ АД, представлявано от Г. В. Б. срещу наказателно постановление № 797764-F794599 от 15.11.2024г., издадено от Директора на ТД на НАП-С., с което на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 5940,77 лева на основание чл. 180в, ал.1 от Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС) за нарушение на чл. 176в, ал. 5, т. 1, вр. ал. 1, т. 1 и ал. 2 от ЗДДС, затова че за периода от 01.07.2024г. до 03.07.2024г. „ДЖИ ВИ“ АД е извършило облагаеми доставки на течни горива със ставка на данъка 20 на сто с обща стойност на данъчните им основи над 25 000 лева, а именно 29703,87 лева, но без дружеството да е вписано в публичен регистър на обезпечения, предоставени от лица, извършващи сделки с течни горива по чл.176в, ал.10 от ЗДДС с данъчни основи на облагаеми доставки по чл.176в, ал.1, т.1 от ЗДДС. Наказващият орган е посочил, че при извършена проверка в ИС „Контрол на горивата“ е установено, че за периода от 01.07.2024 г. до 03.07.2024 г. дружеството е подало електронни документи за доставка /ЕДД/ по реда на чл.59а от Наредба № Н-18/13.12.2006 г. на министъра на финансите, за продажба на 9918 л. газьол, 4919 л. бензин с данъчна основа в размер на 29703.87 лв. В конкретния случай с продажбата на газьол 2987 литра, за която е подадено ЕДД вх. № 0021-397123-03.07.2024 г. с обща данъчна основа в размер на 6003,87 лв. дружеството е надвишило прага от 25 000 лв., на данъчните основи за текущия данъчен период, предвиден в чл.176в, ал.1, т.1 от ЗДДС, поради което на основание чл.176в, ал.5, т.1 от ЗДДС е следвало да подаде заявление за вписване или промяна на данни в регистъра по чл.176в, ал.10 от ЗДДС в 3-дневен срок преди датата на възникване на данъчното събитие на доставката, с чиято данъчна основа се надвишават 25 000 лв. Тъй като до 01.07.2024 г. такова не е подадено, органите на НАП са приели, че е налице нарушение на чл.176в, ал.5, вр. ал.1, т.1 и ал.2 от ЗДДС, за което е издаден и АУАН № F794599 от 21.10.2024г. и въз основа на него обжалваното НП.

За да постанови оспореното решение районният съд е приел, че при съставянето на акта за установяване на административно нарушение и на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на производствените правила – съответно на чл.42, т.4 и чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН, НП е издадено от компетентен административен орган, спазена е формата за съставяне на АУАН и НП, които съдържат всички необходими реквизити. Прието е също така за безспорно установено, че касаторът е осъществил състава на визираното административно нарушение и че същото не съставлява маловажно нарушение по смисъла на чл.28 от ЗАНН. С горните мотиви СРС е потвърдил обжалваното пред него НП.

Така постановеното решение е правилно.

Настоящата касационна инстанция, след извършена проверка на оспореното решение, не констатира допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила, нито противоречие с материалноправни разпоредби при постановяването му.

Въззивият съд е събрал по надлежния ред допустими и относими доказателства, установяващи правнорелевантните за случая факти и обстоятелства. Извършил е задълбочен и цялостен анализ на всички събрани по делото писмени и гласни доказателства, като ги е обсъдил както поотделно, така и в тяхната съвкупност.

Не се споделят доводите на касатора относно липсата на териториална компетентност на ТД на НАП С., филиал „С. област“, с оглед седалището и адреса на управление на дружеството [населено място], [улица], общ. К., обл. С.. С оглед нормата на чл.176в, ал.5, вр. ал.1 от ЗДДС,

съдът намира за безспорно, че мястото на изпълнение на задължението на дружеството е компетентната ТД на НАП, а именно - ТД на НАП С., към която спада и офис „С. област“.

СРС пълно и точно е възприел фактическата обстановка по спора, която изцяло се споделя от настоящия касационен състав. С оглед направените по делото фактически констатации съдът е формулирал напълно обосновани и съответни на закона правни изводи за установеност и безспорна доказаност на въведеното административно нарушение на разпоредбата на чл. 176в ал. 5, т. 1 ЗДДС. Разпоредбата на чл. 176в, ал. 1, т. 1 ЗДДС регламентира задължение за всяко данъчно задължено лице да предостави обезпечение в пари, в държавни ценни книжа или в безусловна и неотменяема банкова гаранция за срок една година пред компетентната териториална дирекция на Националната агенция за приходите, когато за текущия данъчен период: извърши облагаеми доставки на течни горива със ставка на данъка 20 на сто и с обща стойност на данъчните им основи над 25 000 лв. Срокът за изпълнение на посоченото задължение е определен в ал. 5, т. 1 от същата норма: обезпечението по ал. 1 се предоставя в 7-дневен срок преди датата на: възникване на данъчното събитие на доставката, е чиято данъчна основа се надвишават 25 000 лв. Въз основа на приетите по делото гласни и писмени доказателства въззивният съд е формирал правилен извод, че касаторът е осъществил нарушение по чл. 176в, ал. 1, т. 1 и ал. 2 ЗДДС. По несъмнен начин е установено, че дружеството е извършило облагаеми доставки. Безспорно установено е от доказателствената съвкупност, че дружеството – жалбоподател видно от кредитираната фактура е получило течни горива, освободени за потребление по чл. 20, ал. 2, т. 1 ЗДДС, предназначени за собствено потребление, а именно 9918 л. газол и 4919 л. бензин с данъчна основа в размер на 29703.87 лв, т.е. с надвишен праг от 25 000 лв. данъчна основа и е следвало да предостави обезпечение в размер на 20 % от данъчната основа, а именно – 5940,77 лв., в какъвто размер е и наложената имуществена санкция. Дружеството не е сторило това и на 02.07.2024 г. – денят, следващ деня за подаване на заявление, е осъществило конкретното административно нарушение. Неоснователни са доводите на касатора за неспазени срокове по чл.34, ал.3 от ЗАНН, тъй като нарушението датира от 02.07.2024г., но датата на установяването му е на 12.08.2024г. Поради това съставеният на 21.10.2024 г. акт се явява изготвен при спазване на сроковете по чл.34, ал.1 от ЗАНН. Поради това СРС правилно приема, че са спазени срокове по чл.34, ал.3 от ЗАНН и чл.52, ал.1 от ЗАНН.

Процесното нарушение не представлява маловажен случай по смисъла на чл. 28 ЗАНН. Нарушението е формално, на просто извършване и за осъществяването му не е необходимо настъпване на вреди. Същевременно деянието не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с други деяния от същия вид. Не се установява и наличието на смекчаващи отговорността обстоятелства. Неизпълнението на задължението разкрива реална опасност от засягане на фиска, съответно на обществения интерес, с оглед вида на отношенията, които ЗДДС регламентира.

В рамките на наведените касационни основания и при извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК съдът не констатира неправилност и незаконосъобразност на решението на СРС, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на спора и своевременно заявеното искане за присъждане на разноски в полза на ответника, такива му се следват. С оглед присъдените му такива от СРС, съдът намира, че следва да се произнесе по искането единствено досежно направените такива в настоящото съдебно производство. На основание чл. 27е от Наредбата за правната помощ, и с оглед правната и фактическа сложност на делото и извършените процесуални действия, съдът присъжда на ответника юрисконсултско възнаграждение в размер на 50 евро.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр.1 от АПК, Административен съд София – град,

XXVIII касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 3268 /27.08.2025 г. по НАХД № 4752/2025 г. по описа на СРС, НО, 10 състав.

ОСЪЖДА „Джи Ви“ АД, ЕИК:[ЕИК] да заплати на Национална агенция за приходите, сумата от 50 (петдесет) евро юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: