

РЕШЕНИЕ

№ 3107

гр. София, 11.06.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 18.05.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова

Деница Митрова

при участието на секретаря Албена Рибарска и при участието на
прокурора Близнакова, като разгледа дело номер **1876** по описа за **2012**
година докладвано от съдия Десислава Корнезова, и за да се произнесе взе
предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно процесуалния кодекс
(АПК) вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания
(ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на ТД на НАП С. срещу РЕШЕНИЕ от
09.01.2012 г. постановено по н.ах.дело № 8450 по описа за 2011 г. на СОФИЙСКИ
РАЙОНЕН СЪД, Наказателно отделение, 94-ти състав, с което е отменено
наказателно постановление (НП) № 0001129 от 01.11.2010 г., издадено от директор
на Дирекция «Контрол» в ТД на НАП [населено място], с което на основание
чл.180, ал.3 ЗДДС е наложена имуществена санкция на [фирма] в размер на 2
448.88 лв. за нарушение на чл.86, ал.1 и ал.2 ЗДДС. Касаторът сочи, че решението е
постановено в нарушение на закона – отменително основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 от
Наказателно-процесуалния кодекс (НПК). Моли решението да бъде отменено и да
бъде постановено друго, с което да бъде оставено в сила наказателното
постановление.

Ответникът – [фирма], представлявано от П. Т. П., чрез процесуалния си
представител адв.П. Ч. оспорва подадената жалба, като доводи за нейната
неоснователност излага в писмена защита.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА дава заключение
за правилност на съдебния акт.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество същата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно разпоредбата на чл. 11 от ЗАНН относно обстоятелствата, изключващи отговорността, се прилагат разпоредбите на общата част на Наказателния кодекс (НК), доколкото ЗАНН не предвижда друго. Относно давността за погасяване на административно-наказателното преследване ЗАНН не съдържа разпоредби, поради което приложение намират съответните текстове на чл. 80 и чл. 81 от НК. Съгласно чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК вр. с чл. 11 от ЗАНН административно-наказателното преследване се изключва по давност, когато то не е възбудено в продължение на две години. Действително с измененията на НК, публикувани в Държавен вестник бр. 26 от 04.04.2010 г. е изменен давностния срок по чл.80, ал.1, т.5 НК от две на три години. Касае се за материално правна норма и институт, като с оглед разпоредбата на чл.3, ал.2 ЗАНН следва да бъде приложена по-благоприятната за нарушителя разпоредба – давностния срок от 2 години по чл.80, ал.1, т.5 НК преди измененията в Д.В. бр.26/2010 г. Предвид чл. 81, ал. 2 от НК вр. с чл. 11 от ЗАНН давността се прекъсва с всяко действие на надлежните органи, предприето за преследване спрямо лицето, срещу което е насочено преследването, но съгласно чл. 81, ал. 3 от НК, независимо от спирането или прекъсването на давността наказателното преследване се изключва, ако е изтекъл срок, който надвишава с една втора срока, предвиден в чл. 80 от НК. Наличието на специалната норма на чл. 34 от ЗАНН, уреждаща случаите, в които административно-наказателно производство не би следвало да се образува, а образуването такова да се прекрати, не изключва прилагането в общия случай на срока на абсолютната давност по чл.81, ал. 3 от НК.

В настоящия случай на ответника [фирма], представлявано от П. П. е наложена имуществена санкция за нарушение, извършено в периода 01.09.2008 г. – 30.09.2008 г., а именно за това, че в посочения период е извършило шест доставки, като размера на ДДС от 9 795.53 лева не е начислен през данъчния период м.09.2008г., не е включен при определяне на резултата за този период и издадените фактури не са отразени в отчетните регистри по ЗДДС в нарушение на чл.86, ал.1 ЗДДС. Дължимият данък е бил начислен със закъснение за данъчен период м.10.2008г. Предвид извършването на нарушение на през м.09.2008г. към датата на последното заседание по делото пред първоинстанционния съд-20.10.2011г. и пред касационната инстанция – 18.05.2012 г., предвиденият в закона тригодишен давностен срок е изтекъл. С неговото изтичане се изключва административно-наказателното преследване, което включва правомощието на държавата да възбуди административно-наказателен процес срещу дееца и да му наложи административно наказание.

Предвид изтеклата абсолютна погасителна давност, съдебното решение от 09.01.2012г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 94 състав е ПРАВИЛНО и на основание чл.221 ал.2 АПК следва да бъде оставено в сила. Не са налице основанията за касиране на съдебния акт по см. на чл.209 т.1 и т.2 АПК във вр.чл.218 ал.2 АПК.

Мотивиран от горното и на основание чл. 221, ал. 1 от АПК вр. с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, вр. с чл. 81, ал. 2 от НК вр. с чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК вр. с чл. 11 от ЗАНН, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение от 09.01.2012 г. , постановено по н.ах.дело № 8450 по описа за 2011г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, Наказателно отделение, 94-ти състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл.223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.