

РЕШЕНИЕ

№ 6979

гр. София, 25.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 12.11.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова

ЧЛЕНОВЕ: Татяна Жилова

Луиза Христова

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **9481** по описа за **2021** година докладвано от съдия Антоанета Аргирова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – чл.228 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение от 15.08.2021 г., постановено по н.а.х. дело №16884/2020 г. по описа на Софийския районен съд, СРС, НО, 20-ти състав е отменен Електронен фиш за налагане на глоба /ЕФ/, серия Г № 8458, издаден от Столична дирекция на вътрешните работи, с който на Б. Н. Ябълков е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 250 /двеста и петдесет/ лева, на основание чл. 638, ал. 1 във вр. с ал. 1, т. 1 от Кодекса за застраховането /КЗ/, за нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ.

В срока и по реда на чл.211,ал.1 от АПК, вр.чл.63, ал.1 от ЗАНН, решението е оспорено от СДВР, с искане да бъде отменено, и да се потвърди наказателното постановление.

Наведените касационни основания са за нарушение на материалния закон и допуснати процесуални нарушения - чл. 348, ал. 1, т. 1 и т.2 НПК, вр. чл. 63, ал.1, изр. 2-ро ЗАНН, аргументирани в жалбата с доводи за липса на допуснати съществени процесуални нарушения при издаване на ЕФ. В тази връзка сочи, че издаване на ЕФ за нарушение на Кодекса за застраховането, по аргумент от чл.647, ал. 3 КЗ, е възможно само за едно нарушение – управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка

„Гражданска отговорност на автомобилистите“, като в този случай изпълнителното деяние е само едно, поради което наказаното лице е разбрало в извършването на какво нарушение е обвинено и не е възпрепятствано да организира защитата си. Посочването на нарушението само с правната му квалификация, макар и неперфектно с оглед изискванията на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП е достатъчно за индивидуализиране на нарушението. Счита за неправилен извода на СРС, относно липсата на доказателства за наличието на сключен договор за ГО към процесната дата. Заявява искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

В съдебно заседание пред АССГ, касаторът и ответникът не се представляват. Участващият по делото прокурор от СГП дава заключение за основателност на касационната жалба.

Съдът, като взе предвид релевантите с жалбата касационни основания по смисъла на чл.348 от НПК, вр.чл.63, ал.1, изр.2-ро ЗАНН и тези, за които следи служебно на основание чл.218, ал.2 от АПК, вр.чл.348 и чл.354 от НПК, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима.

Подадена е от лице, легитимирано да оспори решението на въззивната инстанция и в установения за това преклузивен 14-дневен срок.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Районният съд е установил следната фактическа обстановка: на 03.10.2019г. в 12:23 часа, в [населено място] по [улица], срещу магазин „Х.“, с посока на движение от Околовръстен път към [улица], при ограничение на скоростта 50 км/ч с п.з. В-26 е заснет с автоматизирано техническо средство TFR1-M № 619 лек автомобил "М. С 320 ЦДИ" с рег.СВ4367НК, собственост на Б. Н. Ябълков. За констатираното нарушение е издаден процесния електронен фиш за нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ.

От правна страна, СРС е приел, че при издаване на ЕФ е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, тъй като липсва словесно отразен състав на нарушение, в т.ч. и такова, което цифрово е квалифицирано по чл. 483, ал. 1, т.1 от КЗ. В тази връзка е посочил, че е недопустимо елементи от обективната и/или субективната страна на нарушението да не са посочени в текстовото изписване на последното, а да се извеждат по подразбиране или предположение. Отделно от това, СРС е приел, че по делото липсват доказателства, че на посоченото място МПС се е движило без да има валидна застраховка ГО, поради което го е отменил.

Решението е правилно.

Съгласно разпоредбата на чл. 647, ал. 3 от КЗ, когато с автоматизирано техническо средство или система е установено и заснето управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител при условията и по реда, предвидени в Закона за движението по пътищата. По силата на посочената норма, приложение следва да намери разпоредбата на чл. 189, ал. 4 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/, вкл. регламентираните изисквания за изискуемото се съдържание на електронния фиш. Съгласно чл. 189, ал. 4, изр. второ от ЗДвП, ЕФ съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика,

на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане.

В случая издаденият ЕФ в хипотезата на установено с АТСС нарушение на КЗ, не съответства на императивните изисквания по чл. 189, ал. 4 от ЗДвП относно неговото съдържание - липсва описание на нарушението. Следвало е да се посочат конкретните обективни признаци на нарушението, а не само цифровото им изражение.

Разпоредбата на чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ задължава всеки притежател на МПС да сключи задължителната застраховка ГО на автомобилистите, но отговорността при неключване е предвидена в отделни санкционни норми, в чиито състав са включени различни обективни признаци.

В разглеждания казус в ЕФ липсва описание на обстоятелството, че е установено управление на МПС, за което няма сключен и действащ застрахователен договор. В този смисъл следва да бъде споделен извода на СРС, че пълната липсата на описание на нарушението е съществено процесуално нарушение, обуславящо отмяната на НП. е довело до ограничаване на възможността на нарушителя да разбере какво нарушение е извършил.

По тези съображения касационна инстанция намери, че при постановяване на решението си СРС не е допуснал релевантите с жалбата касационни основания, нито друго такова, за което АССГ следи служебно.

По изложените съображения и на основание чл.221, ал.2 АПК, вр.чл.63, ал.1, изр.2-ро ЗАНН, Административен съд София-град,, XII-ти касационен състав.

РЕШИ

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 15.08.2021 г., постановено по н.а.х. дело №16884/2020 г. по описа на Софийския районен съд.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и/или протестиране.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.