

Протокол

№

гр. София, 07.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 07.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **3391** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.41 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – В. В. К. от [населено място] – редовно уведомен, явява се лично и с адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисия за защита от дискриминация – редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА - Столична община – редовно уведомена, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА - И. М. П. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ДОПУСНАТИТЕ ДО РАЗПИТ СВИДЕТЕЛИ - Налице

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ОСПОРВАЩИЯТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. К.: Моля да се допусне Съдебно-техническа експертиза, която да установи достатъчно факти на които може да се обоснове, че автомобилистите имат предимство пред пешеходците. Поисканата от нас експертиза ще установи достатъчно факти, на които може да се обоснове, че автомобилистите имат предимство пред пешеходците.

В момента ние не можем да кажем как пешеходецът е оцетен от това, че не му се дава предимство на светофар.

В залата влизат допуснатите свидетели.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕ самоличността на допуснатите до разпит свидетели:

Н. В. В. - 55 г., българин, български гражданин, неосъждан, разведен, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото, ЕГН [ЕГН].

ИНЖ. К. Б. А. - 64 г., българин, български гражданин, женен, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото, ЕГН [ЕГН].

Предупредени за наказателната отговорност по чл. 290 НК същите обещаха да говорят истината, след което свидетелят А. се изведе от залата.

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Познавам В. К. от 10 г. В приятелски и сътруднически взаимоотношения сме. Не сме роднини. През тези 10 г. от когато го познавам сме работили заедно по различни въпроси с идеята да направим живота на нашите съграждани по-добър. В тази връзка и по отношение на градския транспорт и на пешеходното движение, бил е активен както на територията на която живее - район К. село, така и на територията на целия град. Когато са приемани подробни планове, когато са приемани общи устройствени планове за устройство на територията, също и за конкретни казуси, които изискват лично ангажиране, за да се подобри тази жизнена среда.

Той смята, че града трябва да бъде устроен за хората, не за автомобилите. Трябва да има предимство за пешеходното движение и има логични обяснения за това. Неговите убеждения са, че градът трябва да бъде устроен за хората и с предимство за пешеходците. Тези лични негови убеждения и възгледи са свързани с най-доброто, което може да даде от себе си за своето лично благо и за останалата част от гражданите като система. Търси такова решение на градския живот, което да е добро за всички и да не бъде индивидуалистично, да е насочено към общото благо и да е добро за всички, в това число и към природата, пешеходният начин на придвижване и чистотата на околната среда.

В. К. има шофьорска книжка, но няма личен автомобил. Това е негов личен избор. Той се е отказал от това, защото смята, че това усложнява и влошава качеството на живота в града, защото това води до обездвижване, защото има повече жертви на пътя и т.н. Смята, че с личният си пример може да покаже че е по-добър този начин на живот.

В момента работим на едно място. Той идва пеша на работа, обича да се разхожда. Едно е човек да се разхожда, друго е да се придвижва транзитно с други средства. Разбира се, има една междинна ситуация, която за това е предназначен масовият градски транспорт. Усъвършенстваният масов градски транспорт е удобен, безопасен и т.н. Той дава възможност голяма група хора да се придвижват, без да пречат на всички останали.

АДВ. К.:Имате ли представа за неговото отношение към качеството на атмосферния въздух?

СВИДЕТЕЛ: Участва активно в различни процеси, свързани с подобряване качеството на атмосферния въздух. Ясно е че праховите частици са свързани със съвременният начин на придвижване в града. Неговите разбирания са за здравословен начин на живот.

АДВ. К.: Нямам въпроси към свидетеля.

Съдът освободи свидетелят.

В залата влиза вторият допуснат свидетел инж. К. А..

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ: През 2012 г. се запознахме с В. К. във връзка с неговата активност в областта на обществения транспорт. Срегнахме се и се запознахме по интереси. Неговата дейност е насочена към обществения транспорт и към пешеходното придвижване. Според него пешеходният и общественият транспорт са с приоритет. Заедно сме участвали в различни инициативи, мога да посоча няколко. Инициативите са свързани с това как да се използва пешеходния и обществения транспорт, вместо личният. Има полза за обществото от такива инициативи, че е правилна постановката за ползване на обществен транспорт приоритетно пред индивидуалният транспорт.

Нямам сведения той да има личен автомобил. Предпочита да ходи пеша, пред градския транспорт. Предполагам, че този негов избор се дължи на това, че осъзнава, че ползването на обществен транспорт и безопасността и щетите от замърсявания, биха били намалели. Друг е въпросът, че безопасността на пешеходния транспорт е в изключително лошо положение в нашата страна. Именно с това са свързани инициативите ни, за намаляване на инцидентите с пешеходците и от друга страна за намаляване на замърсяването на въздуха.

Съдът освободи свидетелят.

АДВ. К.: Нямам въпроси към свидетеля.

Съдът освободи свидетелят.

Във връзка с повторно направеното искане за назначаване на експертиза СЪДЪТ не намира основание да назначи такава. Доколкото няма други искания по доказателствата, делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ повторно направеното искане за назначаване на експертиза.

**ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. К.: Моля да уважите нашата жалба, считам че са налице дискриминационни условия по отношение на оспорващият. Моля за срок за писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ
СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.**

Определя 7-дневен срок на процесуалният представител на оспорващият за писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.05 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: