

# Протокол

гр. София, 10.03.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав**, в публично заседание на 10.03.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Горелски**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **9058** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10:01 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. С. Н., редовно уведомен, чрез адвокат И., представляван е от същия адвокат.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ - С. - редовно уведомен, представлява го юрисконсулт Д., която представя днес пълномощно.

Явява се и назначеното от Съда вещо лице Д. Я. Л..

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА: писмо-информация от директора на офис „И.“ при ТД на НАП-С. от 11.12.2024 г.; допълнително заключение на съдебно -счетоводната експертиза, представено от вещото лице на 28.02.2025 г., заедно със справка-декларация и други приложения; молба от адвокат И. 24.02.2025 г., с която е представила приложения към същата молба заверени преписи на писмени доказателства, изискани съгласно издаденото от Съда съдебно удостоверение.

Адвокат И.: Противопоставям се да бъде изслушано заключението, тъй като считам, че по задача 3 вещото лице не е отговорило пълно в експертизата, доколкото изрично е допуснато да бъде проверено, дали има извършени ревизионни производства на „Алфа Груп 06“ ЕООД. В събраната информация, проверката от вещото лице, както и в констативно – съобразителната част в заключението на експертизата не се съдържа

въобще коментар „Алфа Груп 06“ ЕООД имало ли е ревизии, респективно, проверени ли са такива ревизионни производства за процесния период, който касае настоящата ревизия, а именно: от 01.12.2015 г. до 31.03.2016 г., предвид което, моля вещото лице да провери в НАП.

Вещото лице Л.: Налично е по делото писмо от ТД на НАП – С., в което отговарят, че в целия този период от 2015 г. до 2017 г. няма включени фактури в дневник „Покупки и продажби“, издадени от „Алфа Груп 06“ ЕООД към „Делта Трейд 02“ ЕООД, като е посочено в писмото, че има информация за регистрация по ДДС на това дружество към м.март. По втора точка бях отправила запитване, дали има извършени контролни действия на „Алфа Груп 06“ ЕООД, свързани с „Делта Трейд 02“ ЕООД, като негов контрагент. Отговорът е, че няма такива действия. Когато чрез имейл-кореспонденция ме попитаха, дали се интересувам от нещо друго, аз пак зададох същия въпрос и те отговориха, че няма извършени ревизии и контролни проверки, и че е това, което е посочено в писмото.

Юрисконсулт Д.: Не възразявам да се изслуша заключението на вещото лице. Не смятам, че има непълнота на допълнителното заключение.

СЪДЪТ намира за неоснователното направеното днес от адвокат И. възражение да не бъде изслушвано вещото лице, изготвило допълнителното заключение на счетоводната експертиза и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИСТЪПИ** към изслушване на допълнителното заключение на допуснатата съдебно-счетоводна експертиза.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ**, Д. Я. Л., със снета самоличност, предупреждена за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК:

Представила съм в срок допълнителното заключение и го поддържам.

Въпрос на адвокат И.: Понеже, в заключението си разглеждате различни хипотези, ако е налице хипотеза, при която един доставчик на „Делта трейд 02“ ЕООД прехвърли вземането си на друго дружество, би ли се издавало фактура, би ли трябвало да се вземат някакви други счетоводни операции в счетоводните регистри и на двете дружества, респективно, би ли се променила информацията, която се подава по справка-декларация по ЗДДС? В смисъл, плаща се на трето лице, което събира дълга на доставчика.

Вещото лице Л.: Би трябвало да има документ - депозитар (както имаше в предишното заключение, също имаше плащане от „Д. Т.“ към трето лице), който разпределя сумите към длъжници. Имате предвид „Г.“, нали? Ако „Г.“ е длъжник на „Алфа Груп 06“ ЕООД, би трябвало да има документ, че те пренасочват тази сума директно да се преведе на „Алфа Груп 06“ ЕООД, но това въобще не е засегнато в доклада, а аз го виждам в една справка, която ми се представи в предходно заседание, че оборотът, който е по каса на „Делта Трейд 02“ ЕООД месец декември се внася в банковата сметка на две дружества, които финансово обслужват „Делта Трейд 02“ ЕООД по техни сметки и „Делта Трейд 02“ ЕООД разпорежда на „Финанс Консулт“, (не помня името на другата фирма как беше), които превеждат сумите към доставчиците. Това са бизнес – комбинации. Защо през месец декември е нямало банкова сметка дружеството „Делта Груп 02“ ЕООД? Сметките са открити в края - към 23, 28 декември, но се вижда от една справка, която съм приложила, че касовият оборот се отчита, превежда се и от него се плащат тези разчети, това задължение, защото в ревизионния доклад пише, че има отклонени средства от касата, за да се

плати на „Алфа Груп 06“ ЕООД. Реално е представена информация, че касовият оборот се превежда по банкова сметка, от банковата сметка управителят нарежда и се превежда тази сума. Вижда се, че това е разчет, но не става ясно основанието - дали е за стока, дали е за услуга и за това съм посочила няколко примера, защото ако „Алфа Груп 06“ ЕООД включи в своя дневник „Продажби“ фактурата и начисли ДДС, то тогава „Делта Трейд 02“ ЕООД трябва да я включи в дневник „Покупки“ и ще има право на данъчен кредит, а не на финансов. Това плащане представлява по същество разчет.

Адвокат И.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

Юрисконсулт Д.: Възражявам, при липса на документи, на които да се позове вещото лице да се иска да прави заключения. Нямам въпроси към вещото лице. Не възражявам да се приеме допълнителното заключение.

Адвокат И.: Оспорвам заключението като непълно. Във връзка с изслушаното заключение представям и моля да приемете счетоводни регистри на „Грайнс продукт БГ“ ЕООД и договор сключен между същото дружество и „Делта Трейд 02“ ЕООД. Същите се съдържат на наличен по делото електронен носител с надпис В. Н.. Представям и моля да приемете молба, в която съм изложила аргументи по възражението ми за изтекла давност на основание на чл.171, ал.1 ДОПК. Със същата молба съм заявила искане, ответникът да представи ревизионни актове на „Делта Трейд 02“ ЕООД, с отбелязване за влизане в сила, както и разпечатка на служебна бележка, която се съдържа също в приложения по делото CD. Нямам доказателствени искания.

Вещото лице Л.: Доколкото си спомням в представеното през месец април, 2024 г. заключение съм коментирала ревизионния акт на „Делта Трейд 02“ ЕООД - кога е издаден, кога е връчен, и си спомням, че нямаше възражения по това заключение.

Адвокат И.: Смятам, че трябва да се провери все пак спиране, прекъсване. Нямам доказателствени искания във връзка с днес представената молба.

Вещото лице Л.: Не претендирам отразената в справката-декларация сума от 1,92 лева от внесения депозит.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА:** допълнителното заключение на съдебно-счетоводната експертиза; приложенияте към молбата на адвокат И. от 24.02.2025 г. заверени преписи на писмени доказателства, както и за сведение днес представената от адвокат И. писмена молба, с която възражява за изтекла погасителна давност.

На вещото лице да бъде изплатено възнаграждение от допълнително внесения депозит, в размер на 300 (триста) лева, за което бе издаден РКО.

Като съобрази доказателствата по делото и липсата на други доказателствени искания, **СЪДЪТ** приема, че същото е изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

Адвокат И.: Моля да постановите решение, с което да обявите като нищожен или отмените като незаконосъобразен, респективно да уважите заявеното в днешното съдебно заседание възражение за изтекла погасителна давност по отношение на издадения на доверителя ми ревизионен акт за ангажиране на нейната отговорност по чл. 19 от ДОПК, по съображения, който детайлно съм развила във всичките молби, които съм депозирила в хода на самото производство. Моля да ми бъде предоставена

възможност да представя писмена защита в указан от Съда срок, тъй като делото е със значителен обем, извършвани са редица процесуални действия и считам, че същото има фактическа и правна сложност. Претендирам разноси, за които представям списък с препис за ответната страна. Доколкото в производството за доверителката ми е представено адвокатско пълномощно по чл. 38, ал.2 от Закона за адвокатурата, моля при позитивно за жалбоподателя решение да ми бъде присъдено адвокатско възнаграждение по реда на чл. 38 от Закона за адвокатурата.

Юрисконсулт Д.: Основното ни възражение е за това, че независимо от изхода на делото считам, че в случая също е приложима разпоредбата на чл. 161, ал.3 от ДОПК, тъй като дълготрайно разглеждане на делото, е въз основа липсата на ангажирани от страна на жалбоподателя доказателства при извършване на ревизията и в производството по административно обжалване. Освен това, жалбоподателят е ангажирал многобройни други писмени доказателства, които е следвало да осигури по време на ревизионното производство или пред решаващия орган. Възразявам срещу присъждане на такива разноси. Актът е валиден, подписан е с надлежни квалифицирани електронни подписи и е издаден от компетентни органи. Моля за срок за писмена защита. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение, за което представям списък с разноси.

Адвокат И.: Оспорвам основанията за присъждане на разноси на ответника и намирам същите за прекомерно високи.

**СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ** на страните 14-дневен срок от днес за представяне на писмени защиты и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: