

Протокол

№

гр. София, 02.10.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 02.10.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Славия Тодорова, като разгледа дело номер **5502** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:07 часа се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. П. У. П., редовно призована, се представлява от адв. Т. М., с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. А. П., редовно призован се представлява от адв. Т. М., с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК НА СГКК- С., редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П. Г. К.-С., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно към писмения отговор.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А. Б. С., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно към писмения отговор.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА производството е образувано по жалба вх. № 06-2443/19.04.19г. на В. и М. П. срещу Заповед № 18-3589/03.04.19г. на Началник служба „Геодезия,

картография и кадастър“ С., с която се одобрява изменение на кадастралната карта, в резултат на което се променят граници между съществуващи обекти в кадастралната карта.

ДОКЛАДВА постъпил писмен отговор от заинтересованите страни на 20.08.2019г. , с приложени към него доказателства.

Препис от същия е изпратен на жалбоподателя.

АДВ.М. – Поддържам жалбата. Моля вещото лице, след като посети обекта на място, да отговори и дали трасираната на място граница съвпада с тази по първоначалната кадастрална карта. Представям писмено становище по отговора на заинтересованите страни, като в същото съм изразила становище по всички повдигнати въпроси и съм формулирала допълнителен въпрос към експертизата. Прилагам и писмени доказателства за сградата в имота ни. Твърдим, че ако се допусне това изменение, което според нас е незаконосъобразно, отстоянията до нашата сграда ще се намалят. Твърдим, че отстоянието между нашата законна сграда и съседния имот ще бъде намалено и по-малко от законоустановеното. Ние вече сме почерпили права от влязъл вече в сила административен акт- разрешение за ползване на законен строеж.

СЪДЪТ връчи екземпляр на адв. П..

АДВ. П. - Оспорвам жалбата. Заповедта е правилна, законосъобразна и подробни съображения сме изложили в писмения отговор, вкл. по доказателствата. Считаю, че не са относими доказателствата за сградата, но да се примат по делото.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага административната преписка.

ПРИЕМА и прилага всички представени до момента с молби от страните писмени доказателства.

УКАЗВА на ответника и на заинтересованите страни доказателствената тежест по чл. 170 ал.1 АПК - следва да се докажат фактическите установявания от заповедта, както и че същата отговаря на изискванията на законосъобразност по чл. 146 от АПК.

УКАЗВА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ, че носят доказателствената тежест за твърдените от тях положителни факти.

ДОКЛАДВА: Има искане и от жалбоподателите, и от заинтересованите страни за допускане на СТЕ с формулирани от тях задачи, както следва:

1/ два въпроса на жалбоподателя: 1бр. от жалбата-л.19, и 1бр. от днес депозираното писмено становище.

2/ въпроси на заинтересованите страни от писмения им отговор-общо 5 бр.

СЪДЪТ като взе предвид възраженията на заинтересованите страни по първия въпрос на жалбоподателите/Съдът не го намира за правен/, както и днешното писмено становище на жалбоподателите за техническата същност на този въпрос

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА по искане на жалбоподателите и заинтересованите страни СТЕ със следните въпроси:

1. Двата въпроса от жалбоподателите - на л. 19 от делото и формулирания в днес представеното становище;

2. общо 5 бр. въпроси на заинтересованите страни в писмения им отговор;

3. Служебни въпроси:

1. При одобряване на кадастралната карта, кой е бил действащия регулационен план за всеки един от двата имота? Били ли са по този план уредени сметките по регулация и бил ли е приложен по смисъл на ЗУТ този регулационен план, а именно да е приложен на място и да са платени сметките по регулация? Ако вещото лице установи, че не се били платени сметките по регулация по регулационния план, действащ към момента на одобряване на кадастралната карта, т.е. той не е бил приложен по смисъла на ЗУТ, кой е предходния регулационен план относно общата граница между двата имота, различава ли се тя по този предходен регулационен план и по актуалния към одобряването на картата регулационен план?

2. При одобряване на кадастралната карта правилно ли са взети предвид титулите за собственост на страните, действащия кадастрален план/последен/, приложен/актуален регулационен план и материализираната на терен граница?

3. Кой владее спорните 24 кв.м. сега, което да се установи при оглед и по възможност, предвид доказателствата по преписката, вещото лице да посочи в чие владение следва да са се намирили към момента на одобряване на кадастралната карта.

4. Според изменението на кадастралната карта по обжалваната заповед какви са площта, формата и лицето на имота на заинтересованите страни и какви са те по одобрената първоначална кадастрална карта? Отговарят ли и двата вида на минималните изисквания за лице и площ на УПИ по чл. 19 от ЗУТ?

5. Има ли след одобряване на кадастралната карта изменение на по отношение на двата имота, ако да, влезли ли са в сила?

6. Има ли данни за промяна в материализираната на терен граница след одобряване на кадастралната карта? Да се опише какво представлява към настоящия момент материализираната на терен граница?

7. Според титулите на страните, в кой от двата имота попадат спорните 24 кв.м., съответно по кадастрален и приложен регулационен план в чий имот попадат?

8. Вещото лице да приложи към заключението си графиките на регулационните планове и последния кадастрален план, на които ще основава заключението си.

9. Какво ще бъде отстоянието между законно изградената сграда в имота на жалбоподателите и кадастралната граница съгл. обжалваната заповед и съответства ли то на изискванията за мин.отстояния по ЗУТ?

До момента има внесен депозит в размер на 150 лв. от жалбоподателите. Тъй като Съдът допуска експертизата по искане и на двете други страни, и по служ. въпроси, ЗАДЪЛЖАВА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ в 7 дн.срок от днес да представят доказателства за внесен депозит в размер на 150 лв., като общо определения от съда депозит за експертизата е 300 лв.

ЗАДЪЛЖАВА вещото лице да представи заключението си най-късно 7 дни преди датата на следващото с.з., ведно със справката декларация и декларацията за липса на

конфликт на интереси по Наредбата за вещите лица.

ЗАДЪЛЖАВА вещото лице да извърши оглед на място и да използва доказателствата по делото, да направи справка при ответника, както и където намери за необходимо във връзка с установяване на регулационните планове и дали същите са с платени сметки по регулация, респ. установяване на последния кадастрален план преди одобряване на кадастралната карти и снабдяване на графични части от същите.

УКАЗВА на вещото лице към екземплярите от заключението за страните също да има приложени графични части от издирените и ползвани от вещото лице планове.

Съдът ще назначи вещо лице в з.з., след представяне на доказателства за внесен депозит и от заинтересованите страни.

За събиране на доказателства, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 11.12.2019г. от 14:30 часа, за която дата и час страните са уведомени.

Да се призове вещото лице, след определянето му от съда и след доказателства за внесен депозит.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: