

РЕШЕНИЕ

№ 39784

гр. София, 28.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав, в
публично заседание на 13.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **8684** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 28 от Закона за хазарта (ЗХ).

Образувано е по жалбата на „Кестен-2007“ ООД със седалище и адрес на управление [населено място], срещу Решение № 000030-6129/24.07.2025 година на Изпълнителния директор на Националната агенция за приходите, с което е оставено без уважение искане за възстановяване на платена държавна такса по чл. 30, ал. 6 от ЗХ в размер на 50 750 лева и за извършване на прихващане на сума в размер на 3 000 лева, представляваща дължима по Наказателно постановление № 810662F789721/28.01.2025 година.

Жалбоподателят твърди, че решението е незаконосъобразно като постановено при неправилно приложение на материалния закон. Твърди, че е заплатил такса в размер на 73 750 лева, на основание чл. 30, ал. 6 от ЗХ. Твърди, че сумата от 52 500 лева е недължимо платена, тъй като в качеството си на организатор на хазартни игри с прекратен лиценз е работил 17 месеца след 01.01.2024 година, а е заплатил такса за 59 месеца. Моли съда да постанови решение, с което да отмени обжалваното решение и да върне преписката на органа за ново произнасяне с указания за връщане на недължимо платената сума и за извършване на прихващането. Претендира направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят, чрез процесуален представител, поддържа жалбата.

Ответникът – Изпълнителният директор на Националната агенция по приходите, чрез процесуален представител, оспорва жалбата. Моли съда да постанови решение, с което да я отхвърли. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. В писмено становище от 13.11.2025 година излага подробните си съображения за неоснователност на жалбата.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Между страните не се спори, че жалбоподателят притежава Лиценз № 000030-2558/06.03.2024 година за организиране на хазартни игри за срок от пет години в игрална зала, с адрес : [населено място], [улица], ет. 1, както и че е заплатил сумата от 73 750 лева, представляваща такса по чл. 30, ал. 6 от ЗХ на 28.02.2024 година.

Лицензът е прекратен с Решение № 000030-4239/22.05.2025 година на Изпълнителния директор на Националната агенция за приходите.

С Искане за прихващане или възстановяване с вх. № 10061/16.06.2025 година жалбоподателят е направил искане за връщане на сумата от 49 500 лева, представляваща недължимо платена за периода след прекратяване на лицензията, след като прихване сумата от 3 000 лева, дължима по влязло в сила наказателно постановление.

С Решение № 000030-6129/24.07.2025 година Изпълнителният директор на Националната агенция за приходите е оставил без уважение искането на „Кестен-2007“ ООД - С. за възстановяване на сумата от 50 750 лева. За да постанови този резултат органът е приел, че таксата е еднократно дължима, на основание чл. 30, ал. 6 от ЗХ. Приел, че при липсата на дължимо и изискуемо вземане не са налице основания за прихващане.

Решението е връчено на жалбоподателя на 04.08.2025 година. Обжалвано е с жалба изпратена на 14.08.2025 година, в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган - Изпълнителният директор на Националната агенция за приходите, арг. чл. 17, ал. 1, т. 16 от ЗХ.

Решението е издадено в писмена форма и съдържа ясни мотиви и разпоредителна част, поради което отговаря на изискванията по чл. 59, ал. 2 и ал. 3 от АПК. Допуснатата техническа грешка при изписване на сумата не е основание за отмяна на акта.

Съдът намира, че решението е постановено при правилно приложение на материалния закон.

За разглеждане на документи по подадени искания за издаване на лицензи или за извършване на промени по издадени лицензи, за издаване на лицензи по този закон, с изключение на лицензи за онлайн залагания, за издаване на удостоверения с вписани промени по издадени лицензи, както и за извършване на други административни услуги, се събират държавни такси по тарифа, приета от Министерския съвет по предложение на министъра на финансите, арг. чл. 30, ал. 1 от ЗХ. За поддържане на лиценз за игри с игрални автомати със срок на лиценза 5 години се събира еднократна държавна такса в размер на 75 000 лева, когато игрите са организирани в населени места до 500 000 жители, и в размер на 150 000 лева, когато игрите са организирани в населени места над 500 000 жители, арг. чл. 30, ал. 6 от ЗХ.

В отменената разпоредба на чл. 30, ал. 7 от ЗХ (ДВ бр. 108 от 2023 година, в сила от 01.01.2024 година) се предвиждаше облекчен режим за заплащане на такси за издаване/продължаване на лиценза като за хазартните игри, които се облагат с алтернативен данък по Закона за корпоративното подоходно облагане (ЗКПО), се събираше само таксите по ал. 1.

След отмяна на разпоредбата няма основание да се приеме, че дружеството не дължи такса за продължаване на лиценз. Таксата е еднократна, поради което няма значение за какъв период е използван лиценз.

Доколкото не е налице подлежаща на възстановяване сума не е налице основание за извършване на прихващане с дължимата от жалбоподателя ликвидна и изискуема сума в размер на 3000 лева, въз основа на влязлото в сила наказателно постановление.

Предвид изложеното жалбата следва да се отхвърли. Допуснатата очевидна фактическа грешка в обжалваното решение следва да се отстрани по реда на чл. 62, ал. 2 от АПК след влизане на

решението в сила.

На ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 130 лева, на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, вр. чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Водим от горното и на основание и на основание чл. 172, ал. 2, пр. последно от АПК, съдът

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Кестен-2007“ ООД със седалище и адрес на управление [населено място], срещу Решение № 000030-6129/24.07.2025 година на Изпълнителния директор на Националната агенция за приходите.

ОСЪЖДА Кестен-2007“ ООД със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], ЕИК[ЕИК] ДА ЗАПЛАТИ НА Национална агенция за приходите – С. сумата от 130 (сто и тридесет) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: