

Протокол

№

гр. София, 27.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 27.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **13266** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13:59 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. В. Б. чрез адв. А. Я. – редовно и своевременно призован, представлява се от адв. Я., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Я. Г. Д. чрез адв. А. Я. – редовно и своевременно призован, представлява се от адв. Я., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ю. Ж. П.-Я. чрез адв. А. Я. – редовно и своевременно призован, представлява се от адв. Я., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. К. Т. чрез адв. А. Я. – редовно и своевременно призован, представлява се от адв. Я., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. Н. Т. чрез адв. А. Я. – редовно и своевременно призован, представлява се от адв. Я., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – О. М. М.- Б. – редовно и своевременно призован, не се явява.

АДВ. Я. – Представям пълномощно и за жалбоподателката О. М. М..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. В. Ч. – редовно и своевременно призован, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. В. К.– редовно и своевременно призован, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. В. В.– редовно и своевременно призован, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. Г. Б.– редовно и своевременно призован, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно и своевременно призован, не се явява, представлява се от юрк. И., с пълномощно по

делото и от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СОБСТВЕНИЦИТЕ НА ЕТАЖНА СОБСТВЕНОСТ /ЕС/ находяща се на адрес: С., [улица], чрез Председателя на етажната собственост Н. Б. – редовно и своевременно призван, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА СОБСТВЕНИЦИТЕ В СДРУЖЕНИЕ "ЕС В. П." чрез управителя Р. Я. Я. – редовно и своевременно призван, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно и своевременно призван, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – арх. Д. Л. Г. – нередовно призвана. По делото не е върната призовка до същото.

СПП – редовно призвана, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че производството е по чл. 226 от АПК. Образувано е след отмяната с Решение № 15649/18.10.2019 г. на ВАС, на постановеното по спора първоинстанционно решение.

С определението за насрочване на делото, съдът е призовал и вещото лице, като е определил депозит за възнаграждение за явяването му.

ДОКЛАДВА, че същият е внесен с молба на адв. Я., постъпила по делото на 06.12.2019 г.

ДОКЛАДВА, че в съответствие с дадените от касационната инстанция задължителни указания, по делото е изготвен и докладван служебно препис от Определение № 8157/18.12.2018 г., постановено по адм. дело № 12574/2018 г. по описа на АССГ, влязло в сила на 11.01.2019 г.

ПРИЛАГА същото към делото.

АДВ. А. – Не считам, че делото е било попълнено с нужните доказателства - не е изследвано частично изменение на квартално-застроителен план от 1980 г. В тази връзка, моля да задължите ответника да представи в заверено копие заповедта за одобряването му. Става въпрос за Частично изменение на квартално-застроителен план на местност Центъра, квартал 389, одобрено със Заповед № 242/13.05.1980 г. Относителността е следната: В предходното дело е изследван характера на прозорците, които са отворени в сградата към ул. П. и дали те са временни или не. По делото не е представено като доказателство и в експертизата не коментирани. То потвърждава статута на тези прозорци. Изследван е плана от 1970 г., от 2014 г., но това считам, че не е изследвано от ВЛ, не е съобразено и няма доказателства по делото. Моля да допуснете допълнителна експертиза за изследване на плана от 1980 г., както и съм формулирал няколко въпроса във връзка с Работния устройствен план, доколкото в решението на ВАС едно от указанията е във връзка с изследването на необходимостта от одобряването на такъв. Представям молба с поставени въпроси към вещото лице с копие за страните.

АДВ. Я. – Поддържам искането на колегата ми.

ЮРК. И. – Възразявам срещу така направеното искане. Считам, че цитираният план не е относим към предмета на делото. Действащият регулационен план за имота, предмет на плана, както и за съседните, е одобреният цялостен план от 2014 г. Във връзка с необходимостта от РУП считам, че в оспорения административен акт - заповед за разрешаване изготвянето на проект за изменение на ПУП, е мотивирана необходимостта от такъв. Става въпрос за предвиждане застрояване на повече от два регулирани поземлени имота на основание чл. 113, ал. 2, във връзка чл. 113, ал. 5 от ЗУТ, съответно следва да бъде изработен РУП. Относно искането за допускане на експертиза считам, че вещото лице по приетата такава е отговорило на въпросите. Относно съгласуването на проектите, представени по делото считам, че имат печат върху тях и са съгласувани, ако няма печат не са.

АДВ. М. – Считам, че направените доказателствени искания не следва да бъдат уважавани. На първо място считам, че техническата експертиза, приета по делото, е съобразила относими и действащи регулационни и застроителни планове по отношение на процесните имоти. Що се отнася до искането за представяне на плана от 1980г., не виждам какво ще допринесе за изясняване на спора по жалбата. Така формулираните задачи вече са били предмет на приетото по делото заключение. За някои от тях са представени писмени доказателства в предходното производство по делото. Бих искала още веднъж да обърна внимание, че се касае за заповед за изработване на проект за изменение на ПУП, издадена на основание чл. 135, ал. 3, като към настоящият момент ние нямаме изготвен проект на ПУП. Повечето от тези въпроси касаят изясняването на факти и обстоятелства, които биха били относими към вече изготвен проект за изменение на ПУП, а това е производство, отделно от процесното. Предстои такъв евентуално да бъде изготвен, да бъде одобрен или неodobрен, за което ще протече отделно производство, което ще приключи по съответния административен ред, поради което Ви моля да не уважавате така направените доказателствени искания.

ЮРК. И. – По отношение на РУП-а искам да добавя, че имотите, предмет на делото по Общ устройствен план попадат в зоната на стар градски център, предвид което за кота корниз е необходимо изработването на РУП.

СЪДЪТ, с оглед разпоредбата на чл. 226, ал. 2 от АПК намира, че направените доказателствени искания в днешното СЗ от адв. А. са недопустими, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ същите.

ОТДЕЛНО следва да се посочи, че въпросите, поставени в днес представената молба вече са намерили отговори в заключението на ВЛ, а прилагането по делото на плана от 1980 г. няма отношение към предмета на спора и няма да установи факти от значение за изясняването му.

С оглед необходимостта от изслушване на вещото лице, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 09.04.2020 година от 14:30 ч., за която дата и час явилите се страните редовно уведомени, а неявилите се по реда на чл.138, ал. 2 от АПК.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:16 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: