

РЕШЕНИЕ

№ 5142

гр. София, 31.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 30.06.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

ЧЛЕНОВЕ: Пламен Панайотов

Елеонора Попова

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **5072** по описа за **2023** година докладвано от съдия Елеонора Попова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63в, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „Изифарм“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от С. К. К., чрез адв. В. Хайк, Адв.колегия-Б., срещу Решение № 1234/16.03.2023 г., постановено по НАХД № 8989/2021 г. на Софийски районен съд (СРС), НО, 21-ви състав, с което е потвърдено Наказателно постановление (НП) № РД – И – 080/28.08.2020 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция по лекарствата (ИАЛ), с което на дружеството на основание чл. 284в, ал. 2 от Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина /ЗЛПХМ/ е наложена имуществена санкция в размер на 25 000 лева за нарушение на чл. 207, ал.1, т. 4 от ЗЛПХМ.

В касационната жалба са наведени доводи, че обжалваното решение е неправилно, постановено при неправилно приложение на материалния закон. Конкретните възражения са, че в АУАН и НП не са посочени датата и мястото на извършване на нарушението, каквито са изискванията на чл. 42, т. 3 и чл. 57, ал.1, т.5 от ЗАНН. В тази връзка се прави подробен анализ на мотивите на атакуваното решение. Иска се отмяна на обжалвания съдебен акт и произнасяне по същество, при което да бъде отменено и оспореното наказателно постановление. Претендира присъждане на разноски.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, представлява се от адв. Д., която поддържа жалбата.

Ответникът – Изпълнителен директор на ИАЛ, редовно уведомен, представлява се от юрк. Р., която оспорва касационната жалба. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Възразява за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд – София - град, VI касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63в ЗАНН, срещу съдебен акт, подлежащ на касационен контрол и от надлежна страна, с правен интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана относно основателността ѝ.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

Предмет на съдебен контрол в производството пред СРС е Наказателно постановление № РД– И– 080/28.08.2020 г. на изпълнителния директор на ИАЛ, с което на „Изифарм“ ЕООД на основание чл. 284в, ал. 2 от Закона за лекарствени продукти в хуманната медицина /ЗЛПХМ/ е наложена имуществена санкция в размер на 25 000 лева за нарушение на чл. 207, ал. 1, т. 4 от ЗЛПХМ.

За да потвърди обжалването пред него наказателно постановление СРС е приел, че АУАН и НП са издадени от длъжностни лица, в рамките на тяхната компетентност, при спазване на сроковете по чл. 34 от ЗАНН и на изискванията за форма и съдържание по чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, при ясно посочена дата на извършване на нарушението, както и при спазване на процедурните правила.

От фактическа страна е установено, че касаторът притежава разрешение за търговия на едро с лекарствени продукти № BG/WDA/MP-0048/05.09.2019 г. При извършена проверка е установено, че „Изифарм“ ЕООД е закупил от „РА-2008“ ЕООД общо 183 опаковки от лекарствени продукти с режим на отпускане „по лекарско предписание“ на обща стойност 13 961,00лв. както следва: по представена фактура № [ЕГН]/02.12.2019 г. лекарстава - Trileptal FCT tabl. 600 mg x 50 - 29 опаковки; Pento hexal tabl. 600 mg x 30 - 10 опаковки; Pulmicort Turbohaler inhalation powder - 6 опаковки; Aromasin tabl. 25 mg x 30 - 3 опаковки; Zoladex impl. 10.8 mg x 1 - 1 опаковка; Roactemra concentrate for solution - 1 опаковка; Ganfort eye drops, solution 0.3 mg/ml - 10 опаковки; Xarelto tabl. 20 mg x 28 - 3 опаковки; Trileptal tabl. 300 mg x 50 - 51 опаковки; Lucetam tabl. 1200 mg x 60 - 50 опаковки; Vimpat tabl. film coat. 50 mg x 14-4 опаковки; Vimpat tabl. 150 mg x 56 - 5 опаковки; Vimpat tabl. film. coat. 200 mg x 56 - 3 опаковки; Stelara sol. inj. pre-filled syringe – 1 опаковка; Onbrez Breezhaler caps. 150 mg x 30-6 опаковки.

Извършил е нарушение на чл. 207, ал.1, т. 4 от ЗЛПХМ, съгласно която разпоредба, притежателят на разрешение за търговия на едро, който извършва дейността си на територията на Република България, е длъжен да се снабдява с лекарствени продукти само от производители, вносители или търговци на едро с лекарствени продукти, получили разрешение за извършване на тази дейност по реда на този закон.

Съставен е АУАН и издадено НП, с което въз основа на санкционната разпоредба на чл. 284в, ал. 2 от ЗЛПХМ, на „Изифарм“ ЕООД като притежател на разрешение за

търговия на едро с лекарствени продукти, който се е снабдил с лекарствени продукти от лица, различни от посочените в чл. 207, ал.1, т. 4 от ЗЛПХМ е наложена имуществена санкция в минималния размер по посочения текст от 25 000 лева. Съдът е приел, че нарушението е извършено, размерът на санкцията е правилно определение, няма основание за прилагане на чл. 28 от ЗАНН.

Настоящата съдебен състав споделя изцяло изводите на въззивния съд. Фактичката обстановка приета за установена по делото е обоснована, като същата изцяло кореспондира с доказателствата. Въз основа на нея е изведен правилен извод за извършено нарушение на чл. 207, ал.1, т. 4 от ЗЛПХМ.

Правилно е приложена и санкционната разпоредба на чл. 284в, ал. 2 от ЗЛПХМ, като имуществената санкция е определена в минималния установен в закона размер. Изводът, че случаят не е маловажен също се споделя от касационния съд.

Възраженията в касационната жалба за нарушение на изискванията на чл. 42 и чл. 52 от ЗАНН при съставяне на АУАН и издаване на НП са неоснователни. Въззивният съд в мотивите на съдебното решение е приел, че формата и съдържанието им съответстват на законовите изисквания. Датата на нарушението е изрично посочена – 02.12.2019 г., тя се доказва от фактурата, с която са закупени лекарствени продукти, която е издадена на същата дата и в нея е вписана дата на плащане и дата на данъчно събитие – 02.12.2019 г. Датата на нарушението е датата, на която „Изифарм“ ЕООД като притежател на разрешение за търговия на едро с лекарствени продукти е закупил лекарствени продукти от „РА-2008“ ЕООД, притежател на разрешение за търговия на дребно с лекарствени продукти, на която дата е издадена фактурата и извършено плащането. Тази дата изрично е посочена и в АУАН и в НП.

Мястото на извършване на нарушението е [населено място], където се намира аптеката с Разрешение за търговия на дребно № АП-659-2/28.05.2018 г., намираща се в Студентска поликлиника, партер, от която са закупени лекарствени продукти. Адресът на аптеката е посочен в АУАН и в НП. Така направеното описание на нарушението е достатъчно конкретно, ясно и точно и не възпрепятства организиране на защитата на санкционираното юридическо лице.

По тези съображения и след извършена служебна проверка на решението на районния съд, съгласно изискванията на чл.218, ал.2 АПК, при която не се констатираха основания за отмяната му поради невалидност, недопустимост или несъответствие с материалния закон, както и посочените в касационната жалба, обжалваното решение следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора и въз основа на направеното искане, на ответника следва да се присъдят разноски за настоящата инстанция, представляващи юрисконсултско възнаграждение. Същото следва да се определи по реда на чл.37 от Закона за правната помощ, във вр.чл.27е от Наредбата за заплащане на правната помощ, в размер на 80 лева.

Предвид тези съображения, Административен съд София-град, VI-ти касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1234/16.03.2023 г., постановено по НАХД № 8989/2021 г. от Софийския районен съд, НО, 21-ви състав.

ОСЪЖДА „Изифарм“ ЕООД да заплати на Изпълнителна агенция по лекарствата сума в размер на 80 (осемдесет) лева, представляваща разноски по делото за

юрисконсултско възнаграждение.
РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.