

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 22661

гр. София, 01.07.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
закрито заседание на 01.07.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маруся Йорданова

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска

Радина Карамфилова

като разглежда дело номер **7279** по описа за **2023** година докладвано от съдия
Маруся Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл.248 ГПК.

С молба от 18.03.2025г. от ЕТ “Румяна Хинкова- Иво Табаков“, чрез адв. К., в законоустановения
срок е поискал на осн. чл.248, ал.1 ГПК да бъде изменено решение № 5585/18.02.2025г. по к.н.а.х.
дело № 7279/2023 г. по описа на АССТГ, по отношение на разносните за адвокатско
възнаграждение, които е осъден да заплати ответника.

Препис от молбата е изпратен на насрещната страна с указание да представи отговор в
едноседмичен срок от получаването ѝ, в който същите са депозирали отговор, с който
възразяват срещу поисканото изменение.

Съдът намира исканото изменение на решението в частта му за разносните за частично
основателно, по следните съображения:

В мотивите на цитираното решение, съдът се е произнесъл по въпроса за присъждане на
разноски на жалбоподателя, като е приел за основателно искането за присъждане на адвокатско
възнаграждение. Видно от мотивите на решение № 5585/18.02.2025г., постановено по адм. дело
№ 7279/2023г. по описа на АССТГ, съдът е обсъдил претенцията на жалбоподателя за разноски, във
връзка с което е приел, че претенцията на жалбоподателя е основателна, е присъдил
разноски в полза на касатора, съобразно представения списък на разносните, а именно в размер
на 600 лв. заплатено адвокатско възнаграждение за производството пред СРС и 600 лв. за
касационното производство, общо (1200 лв.). По отношение на искането за присъждане на
адвокатски хонорар в размер на 600 лв. (за процесуално представителство пред ВАС), съдът е
приел същото за неоснователно, във връзка с което е изложил мотиви за това.

При извършената служебна проверка на молбата за допълване на решението и с оглед изхода на
спора, съдът установи, че същата е подадена в срока по чл. 248 от ГПК и е процесуално
допустима.

Съгласно разпоредбата на чл. 248, ал. 1 от ГПК приложима в случаите на липса на изрична
разпоредба в АПК, в срока за обжалване или в едномесечен срок от постановяване на решението,

ако същото е необжалваемо, съдът по искане на страните може да измени постановеното решение/определение/ в частта му за разноските, в случаите, когато е пропуснал да се произнесе изрично или размера на същите е определен неправилно, какъвто е и конкретния казус.

Предвид изхода на делото, основателна се явява претенцията на жалбоподателя за изменение на решението, в частта на присъдените разноси по н.а.х.дело № 3661/2023г. по описа на СРС, 130 състав, които видно от представения в с.з. списък са в размер на 660 лв., а не както е определил настоящия състав в мотивите на решение № 5585/18.02.2025г. по к.н.а.х. дело № 7279/2023 г. по описа на АССГ в размер на 600 лв.

Предвид изложеното и с оглед обстоятелството, че са налични доказателства за заплатено адвокатско възнаграждение по н.а.х.дело № 3661/2023г. по описа на СРС, 130 състав в размер на 660 лв., следва да бъде изменен диспозитива на определението, като на жалбоподателя бъдат присъдени разноси в общ размер на 1 260 лв. за адвокатско възнаграждение.

В останалата част, молбата като неоснователна с оглед мотивите на решение № 5585/18.02.2025г., постановено по адм. дело № 7279/2023г., следва да бъде оставена без уважение.

Така мотивиран и на основание чл. 248, ал. 3 от ГПК, съдът,

О П Р Е Д Е Л И :

ИЗМЕНЯ решение 5585/18.02.2025г., постановено по адм. дело № 7279/2023г. по описа на Административен съд София – град, XXV-ти касационен, като изменя диспозитива на същото в следния смисъл вместо: „Агенция "Пътна инфраструктура" да заплати на ЕТ „Румяна Хинкова – Иво Табаков“, ЕИК[ЕИК], разноси в производството пред двете съдебни инстанции в общ размер на 1260 лв.“

Определението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: