

# Протокол

№

гр. София, 11.09.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в**  
публично заседание на 11.09.2012 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Николова**

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **3539** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във връзка с чл.144 от АПК, на именното повикване в 16.00ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. И. М., редовно призован, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ НЕЛК, редовно призован, не изпраща представител.

ВЕЩИТЕ ЛИЦЕ д-р К., д-р Д., д-р К., редовно призовани, се явяват лично.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

СЪДЪТ докладва комплексна СМЕ, постъпила в срок и изготвена от вещите лица д-р К., д-р Д. и д-р К..

Съдът пристъпи към снемане самоличността на вещите лица:

Д-р М. И. Д. НА 67г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл.291 НК.

Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Д-р Е. Г. К. на 55г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл.291 НК.

Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Д-р Д. Л. К. на 56г. неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.291 НК.

Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА / по отделно/: Поддържа заключението, което сме представили.

На въпроси на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Съобразили сме с цялата медицинска документация и с Наредбите. За да се признае професионално белодробно заболяване за увреждане трябва да има 10 годишен стаж без прекъсване. Той е работил много отдавна 1977 г. -1980г. във вредни условия на труд – три години. След това прекъсва – 23 години, което означава, че той се е възстановил. Има възстановителни процеси в организма и в белия дроб. След това в медицинската книжка на предварителния медицински преглед пишат, че той е клинически здрав и няма данни за белодробно заболяване. След няколко месеци започват едни регистрации, респираторни инфекции на горните дихателни пътища, като ринити, ринофарингити и т.н. После вече става един бронхит, който е рецидивиращ, сезонен. А това, че има разчетено един път от рентгенолог „двустрани пневмофиброза“ това е на база на хроничните инфекции, а не на база професионално увреждане. Изследванията, които са правени в ХЕИ показват в протокола е отразено, че на работното място да давали маски и аз това не мога да го пренебрегна. Той ми казва, че не са им давали маски, но фактите и документацията е такава, че те са получавали такива маски. Замерванията на химическите субстанции на праха, всички те са два пъти по - ниски от нормалните и допустими концентрации. Следователно той не е бил изложен на такава агресивна вредност, за да даде за кратък период от време белодробно увреждане. При клиничния преглед от моя страна аз също установих бронхит в ремисия. Нямах данни нито за бронхит, нито за хрипове в белия дроб и той няма какво да не е съгласен. Белодробната пневмо фиброза при него е леко изразена на база на бронхитите. Той няма такава фиброза както е при силикозата и при другите болести.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението, но не съм съгласен с него, тъй като от моите работодатели не са ми осигурени защитни средства, а в длъжностната характеристика пише, че следва да ми се осигурят предпазни средства и че не следва да се допускат до работа работници без лични предпазни средства. Затова претендирам за професионално увреждане, защото ако не ме бяха съкратили сигурно нямаше да съм жив.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на комплексната СМЕ, изготвена от вещите лица д-р Д., д-р К., д -р К., на които да се изплати сумата от по 100 лв. на всяко нещо лице, общо 300 лв. от бюджета на съда

На вещите лица се издаде РКО за сумата от по 100 лв. на всяко нещо лице - общо от 300 лв. от бюджета на съда.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Нямам други доказателствени искания. Обжалвам експертно решение № 0050 от заседание 024 от 16.02.2012г на НЕЛК – специализиран състав по УНГ болести. Посоченото в жалбата решение №0052 от 16.02.12г. да се счита, че съм допуснал техническа грешка.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания и като счете делото за изяснено от правна и фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Моля, да отмените обжалваното решение, тъй като считам, че

е взето предвид професионалния характер на заболяването ми. Също така НЕЛК не са взели предвид и ортопедичните ми заболявания. От 2007г. съм без работа. Нямам такава среда, която да ми вреди и в последния момент ми е поставена диагноза „фиброза”.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.20 ч.

Административен съдия:

Секретар: