

# РЕШЕНИЕ

№ 1563

гр. София, 11.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на 16.02.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова**

**ЧЛЕНОВЕ: Анета Юргакиева  
Мая Сукнарова**

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **12065** по описа за **2023** година докладвано от съдия Татяна Жилова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на В. В. В., чрез процесуалния представител адв. Ц., срещу Решение № 5043 от 06.11.2023 г., постановено по н.а.х.дело № 12567/2023 г. на Софийски районен съд, НО, 99-ти състав. С обжалваното съдебно решение е потвърден Електронен фиш (ЕФ) серия К № 6257335, издаден от СДВР, с който на касатора, на основание чл. 189, ал. 4 във вр. чл. 182, ал. 1, т. 4 ЗДвП е наложено административно наказание – „глоба“, в размер на 400 (четиристотин) лева, за нарушение на чл. 21, ал. 1 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП).

В касационната жалба са изложени доводи за неправилност на обжалвания съдебен акт, като постановен в противоречие с материалния и процесуалния закон. Твърди, че ЕФ не съдържа, посочените в чл. 189, ал. 4 ЗДвП, реквизити. Смята, че от ЕФ не може да се установи къде точно е извършено заснетото нарушение, като допълва, че установяването на точното местонахождение на автомобила е от съществено значение в конкретния случай. Сочи аргументи, че ППС не е превишило скоростта между 31 и 40 км/ч., а едва със 17 км/ч., поради което наложеното административно наказание е неправилно. Иска касационната инстанция да постанови решение, с което да бъде отменено обжалваното решение и процесният електронен

фиш. Претендират се разноси.

Отвратната страна в касационното производство не се представлява и не взема становище по съществото на спора.

Прокурорът дава заключение за неоснователност и недоказаност на касационната жалба.

СЪДЪТ, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК и от надлежна страна. Разгледана по същество е неоснователна.

В оспореното решение въззивният съд правилно и въз основа на събраните доказателства е установил фактическата обстановка, като е приел, че на 11.08.2022 г., в 14.00 часа, в [населено място], по [улица]до номер 50, с посока на движение от [улица]към [улица]при ограничение на скоростта от 50 км/ч., за населено място, било установено извършване на нарушение при управление на лек автомобил „О. 3.“ с ДК [рег.номер на МПС] , собственост на В. В.. Автомобилът бил с установена скорост на движение от 87 км/ч, при превишена стойност на скоростта 37 км/ч., като нарушение било заснето с техническо средство за видеоконтрол АТСС С. М2 1193. Мобилната система за видеоконтрол била одобрена и вписана в регистъра и ѝ е извършена периодична проверка. Въз основа на данните от АТСС от СДВР е издаден ЕФ серия К № 6257335, с който на касатора В., на основание чл. 189, ал. 4 във вр. чл. 182, ал. 1, т. 4 ЗДвП е наложено административно наказание – „глоба“, в размер на 400 лева, за нарушение на чл. 21, ал. 1 ЗДвП.

Въз основа на тази фактическа обстановка, въззивният съд е приел, че законосъобразно е ангажирана административнонаказателната отговорност на касатора, като подробно е обсъдил наведените от страните доводи и възражения.

Решението е правилно.

При нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, в отсъствието на контролен орган и на нарушител се издава електронен фиш за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение (чл. 189, ал. 4, изр. 1 ЗДвП). Електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката или мястото на доброволното ѝ заплащане. Образецът на електронния фиш се утвърждава от министъра на вътрешните работи.

„Електронен фиш“ е електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства. Касае се за своеобразен властнически акт с установителни и санкционни функции, приравнен едновременно към АУАН и НП, но само по отношение на правното му действие (фикцията по чл. 189, ал. 11 ЗДвП), не и по форма, съдържание, реквизити и процедура по издаване. От това следва, че изискванията за форма, съдържание, реквизити и ред за издаване на АУАН и НП, сравнително подробно регламентирани в

ЗАНН, са неприложими по отношение на електронния фиш. Относно формата на електронния фиш следва да се приемат за задължителни само посочените в чл. 189, ал. 4, изр. 2 ЗДвП реквизити. Разпоредбата на чл. 189, ал. 4 ЗДвП е специална по отношение на общите норми за издаване на НП – чл. 57 ЗАНН и датата, часът и мястото на нарушението са посочени в достатъчна степен.

Според касационния състав, видно от снимковия материал-вещствено доказателствено средство в административнонаказателния процес по arg. от чл. 189, ал. 5 ЗДвП, ясно и точно е описано мястото на нарушението, географските координати посредством G.. На следващо място в снимката приложена към ЕФ е обозначено, че измерената скорост е 90 км/ч, а в ЕФ като установена скорост е посочено 87 км/ч. Тоест, при издаване на ЕФ, е налице приспадане на отчетен толеранс на автоматизираното техническо средство.

По делото е наличен и протокол за използване на АТСС , в който са посочени участъка от пътя с описание на мястото и географските координати, действащото ограничение на скоростта по чл. 21 (в населено място), посоката на движение на автомобила, разположението на автоматизираното техническо средство, неговия вид и данни за извършена метрологична проверка, съобразно изискванията на чл. 189, ал. 8 ЗДвП. Спазени са изискванията за използването на мобилната система за видеоконтрол, тъй като същата е преминала периодична проверка, и се е намирала в техническа изправност към датата на извършване на нарушението.

Използването на системата на 11.08.2022 г., за времето от 12.30 ч. до 14.30 часа, в [населено място], на [улица], на пътен участък с ограничение на скоростта от 50 км/ч., е удостоверено с посочения по-горе протокол. Съставът на административното нарушение пряко се установява от разпечатаните показания на техническото средство и от приложения снимков материал. От тези доказателства безспорно се установяват обективните признаци на нарушението – скоростта на движение на автомобила и превишението на максимално разрешената скорост в пътния участък.

Противно на твърденията на касатора, касационната инстанция намира, че СРС е обсъдил всички оплаквания и наведени доводи, които са идентични и с изложените такива пред настоящия съд, и правилно ги е приел за неоснователни по съображения, които настоящият състав изцяло споделя. Правилно районният съд е приел за неоснователно възражението, че не е индивидуализирано мястото на извършването – посочен е булевардът и посоката на движение на превозното средство, както и точното място на заснемането, което ясно конкретизира и мястото на нарушението. Водачът на автомобила се е намирал в населено място и е следвало да спазва ограничението за скоростта за населено място, тъй като в процесния участък не е имало поставен знак, указващ възможността за движение с по-висока скорост от 50 км/ч.

Предвид изложеното, оспореното решение е постановено в съответствие с процесуалния закон и при правилно приложение на материалния закон и следва да бъде оставено в сила.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, Административен съд София - град, X. Касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 5043 от 06.11.2023 г., постановено по н.а.х.дело

№ 12567/2023 г. на Софийски районен съд, НО, 99-ти състав.  
Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: