

Протокол

№

гр. София, 22.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 63 състав, в
публично заседание на 22.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Десислава Лазарова, като разгледа дело номер **16** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,44 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Ц. Ш., редовно призван, представлява се от адв. К. пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - С. ПРИ ЦУ НА НАП, редовно призван, представлява се от юрк. С. с пълномощно от днес.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно призван, не изпраща представител.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата. Същата е срещу Ревизионен акт Р-№ 22221724000690-091-001 / 19.02.2025 г. в частта му, която е потвърдена с Решение № 866 / 15.07.2025 г. на Директора на Дирекция ОДОП С..

ДОКЛАДВА И ПРИЕМА по делото депозираната административна преписка и доказателствата.

АДВ. К.: Нямам други доказателствени искания и няма да представям нови доказателства. Представям списък с разноски.

ЮРК. С.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, намира спора за изяснен от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Моля да имате предвид, че претендираме неправилност на процесния ревизионен акт на база на погрешна преценка на доказателствата събрани по време на ревизионното производство. Моля да отчетете факта, че са налице последователни и достатъчни доказателства изразяващи се в предварителен договор за продажба на недвижим имот, нотариален акт за продажба на недвижим имот и доказателства събрани от банката отпуснала кредита на съпруга на довереницата ми, като видно и от трите документа се касае за продажна цена, която не е променяна е и еднозначно определена. Неправилно органите на НАП са приели, че взетият заем от клиента на съпруга на довереницата ми в частта му за ремонт на продадения от моята довереницата и нейния съпруг имот съставляват продажна част на самия имот. Моля да имате предвид, че това е нещо което е отбелязано единствено в банковия заем, отбелязано е в отделна позиция и като отделно основание за отпускане на банковия заем. Превода на банката е станал точно за сумата, която е упомената в предварителния договор, окончателния нотариален акт, самия договор за банков кредит, а на друга дата и на друго основание банката е предала остатъка от банковия заем по сметката на клиента на съпруга на довереницата ми. Моля да имате предвид, че не е налице нито едно доказателство, че в въпросното плащане представлява част от продажната цена на въпросния недвижим имот, който е съпругеска имуществена общност с довереницата ми и нейния съпруг и това плащане не може да представлява покупко-продажба на въпросния недвижим имот. Продажбата е декларирана от довереницата ми и тя е заплатила дължимия данък, съобразно събраните по делото доказателства, а именно цената по нотариален акт, предварителния договор в частта на банковия заем касаеща продажбата на недвижим имот. Моля да ни присъдите разноски в размер 485,11 евро.

ЮРК. С.: По претенцията за разноски, не правя възражение. По отношение на изложените и в жалбата, и в настоящото съдебно заседание съображения, искам да заявя, че същите са разгледани от Директора на Дирекция ОДОП в постановеното решение, което поддържам, и с оглед липсата на нови доказателства, които да са събрани в хода на производството считам, че становището на директора е правилно и законосъобразно. Моля да оставите жалбата без уважение. С оглед изхода на спора, моля да ни претендираме юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: