

Протокол

№

гр. София, 01.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в
публично заседание на 01.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **7001** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 10,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ВАСИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – редовно уведомено, представлява се от АДВ. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТД МИТНИЦА С. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Л. Г. – редовно уведомено, явява се лично.

АДВ. Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА становище от пълномощника на ответника юрк. С., постъпило на 09.06.2026 г., в което се правят уточнения на въпроси, на които не е отговорило вещото лице, както и уточнява, защо някои от допълнителните отговори, дадени от вещото лице са в противоречия с тези, дадени в основното заключение. Също така юрк. С. сочи, кое налага личното посещение на вещото лице в „Митница С.“. Със същото е представен вносен документ за допълнително внесен депозит за възнаграждение на вещото лице.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на ответника юрк. С., постъпила на 15.06.2026 г., с която се представя в превод на български език стр. 3 от Търговска фактура № 22HS07068F-2/25.07.2022 г., съпровождаща Митническа декларация № 22BG005807176569R1/09.09.2022 г. и стр. 3 от Търговска фактура № 23HS07405F/09.10.2023 г., съпровождаща Митническа декларация № 23BG005807242528R7/23.11.2023 г. към момента на подаването им през 2022 г. и 2023 г. пред

митническите органи.

ДОКЛАДВА писмено становище, постъпило на 26.06.2026 г. от пълномощника на ответника юрк. С., в което се моли да се даде ход на делото в нейно отсъствие; поддържа се писменото становище, депозирано в предходното съдебно заседание на 03.06.2026 г., както и това от 09.06.2026 г., във връзка с изготвеното заключение от СИЕ и отговор на поставени допълнителни въпроси от страните към вещото лице; моли се за присъждане на юрисконсултско възнаграждение по представен списък и се прави възражение и се прави възражение за прекомерност на разноските, поискани от жалбоподателя.

АДВ. Б.: Запознат съм с докладваните становища. Смятам, че във връзка с указанията на съда, вещото лице е отговорило коректно и точно на всички поставени въпроси, които не са били изяснени от гледна точка на представителя на ответника. Според мен заключението е ясно и точно, но тъй като тя твърдеше, че има неизяснени моменти, смятам, че вещото лице много пространно в рамките на 50 страници е изразило отговори на всеки един въпрос и от тази гледна точка, аз се противопоставям на искането да бъде назначена повторна СИЕ, тъй като смятам, че представената и приета такава експертиза е напълно обоснована. За да бъде назначена повторна експертиза трябва заключението да не е обосновано и да не съответства на действителното положение. В случай смятам, че това не е така, защото аргументите, които се излагат е:

Първо, че вещото лице не е проверило лично счетоводството, което не отговаря на истината, тъй като в отговорите в предишното съдебно заседание вещото лице изрично заяви, че е посетило счетоводството на дружеството и е изискувало счетоводни справки въз основа, на които е дало заключението. Те смятат, че той трябва да провери лично компютъра, но той няма как да влезе в компютъра, няма такава практика вещото лице да влезе да проверява компютъра.

На второ място, твърди се, че той не е проверил въз основа на какви фактури са били направени тези записи и дали са били оригинални. Вие изискахте оригиналите и те са по делото. Ние сме представили по делото оригиналите на фактурите и други оригинали няма. Вещото лице е сравнило тези оригинали, описало ги е много подробно – реквизит по реквизит и ги е сравнило с тези фактури, които са били представени към датата на вноса, като е констатирало, че няма никаква разлика в тяхното съдържание, като единствена разлика е декларацията, която е приложена към тях, което отразява и нашето становище. Ние също твърдим, че единствената разлика е декларацията.

Последното е въпросът, който ще ни бъде изяснен дали може да съществуват две различни фактури, с един и същи номер, но с различно съдържание. Ние твърдим, че фактурите не са с различно съдържание от гледна точка на изискуемите от Закона за счетоводството реквизити, т.е. това което Законът за счетоводството изисква като реквизити, фактурите които са били към датата на вноса и тези, които сме представили сега, няма никаква разлика между тях. Декларацията не е реквизит към фактурата и поради това аз смятам, че няма как да се твърди, че има две различни фактури и смятам, че вещото лице правилно е отговорило, като е казало, че това е правен въпрос, то няма как да отговори въз основа на това, поради което смятам, че искането следва да бъде отхвърлено.

Мисля, че делото е изяснено от фактическа страна и следва да бъде даден ход по същество. По отношение на представените два превода не се противопоставям да бъдат приети като доказателства. Тези фактури ги има по делото и те не са спорни, тези които са към дата на вноса, така че не се противопоставям за бъдат приети тези доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените и докладвани по-горе преводи на търговски фактури с молба от 15.06.2026 г. от пълномощника на ответника юрк. С. като доказателства по делото.

ДОКЛАДВА постъпили два броя отговори от 17.06.2026 г. от вещото лице Г. на поставени въпроси в становища от Агенция „Митници“ от 03.06.2026 г. и от 09.06.2026 г.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице В. Л. Г., което е със снета по делото самоличност:

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам депозираното заключение, отговорите на допълнително поставените въпроси и отговорите, които съм дал на двете становища от 03.06.2026 г. и от 09.06.2026 г., ги поддържам напълно, спрямо всички налични документи по делото и допълнително предоставените и съответно оказаното съдействие от страните.

АДВ. Б.: Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че представеното заключение е относимо към предмета на спора, поради което **ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА писменото заключение на вещо лице Г., ведно с допълващите уточняващи отговори на поставени въпроси като доказателства по делото.

СЪДЪТ намира, че заключението е мотивирано, обосновано, подробно и изготвено в съответствие със събраните по делото доказателства, поради което не е необходимо допълването му чрез допускане на повторна експертиза.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма да представям нова справка-декларация, в рамките на дотук определения хонорар.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ на вещото лице В. Г. възнаграждение съгласно представената справка-декларация в размер на 3 175 евро, за което се издаде РКО.

АДВ. Б.: Смятам, че делото е изяснено от фактическа страна. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Б.: Моля да уважите жалбата. Моля да ми се даде срок за писмена бележки. Претендирам разноси по представения днес списък.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Б. в 14-дневен срок от днес да представи допълнителни съображения в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: