

# Протокол

№

гр. София, 18.06.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,**  
в публично заседание на 18.06.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диляна Николова**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **13266** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. В. Б. – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Я., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Я. Г. Д. – редовно призован, не се явява, за него адв. Я., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ю. Ж. П.-Я. – редовно призована, не се явява, за нея адв. Я., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. К. Т. – редовно призована, не се явява, за нея адв. Я., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Н. Т. – редовно призована, не се явява, за нея адв. Я., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ О. М. М.-Б. – редовно призована, не се явява, не изпраща представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. В. Ч. – редовно призована, не се явява, за нея адв. А., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. В. К. – редовно призована, не се явява, за нея адв. А., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. В. В. – редовно призован, не се явява, за него адв. А., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Г. Б. – редовно призована, не се явява, за нея адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно

уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, се представлява от юрк. И., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА СОБСТВЕНИЦИТЕ НА ЕТАЖНА СОБСТВЕНОСТ, НАХОДЯЩА СЕ НА АДРЕС ГР. С., [улица] – редовно призовани, не се представляват.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА СОБСТВЕНИЦИТЕ В СДРУЖЕНИЕ „ЕС В. П.“ – редовно призовани, не се представляват.

ЗА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ [фирма] И [фирма] – редовно призовани, се явява адв. М., с пълномощно по делото.

ЯВЯВА СЕ ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Л. Г..

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че с молба на жалбоподателите, представлявани от адв. А., постъпила по делото на 16.06.2020 г. е депозирано частично изменение на застроителния и кварталнозастроителния план на м. „Центъра“, кв. 389, одобрено със заповед № 242 от 13.05.1980 г., графична част.

АДВ. А. – Описал съм в молбата, че това доказателство представям в потвърждение на твърдението ми, че прозорците по фасадата на сградата към [улица] не са временни.

АДВ. М. – Считам, че това не е ново доказателство и не е допустимо приемането му, а също и че не е предмет на делото. Възразявам да се приеме.

ЮРК. И. – Считам, че това доказателство е могло да бъде събрано по делото, моля да не се цени.

СЪДЪТ намира, че доказателството представено от адв. А. към молбата му, депозирана по делото на 16.06.2020 г. следва да бъде прието по делото с оглед отговорите на вещото лице по приетото в предходното разглеждане на делото заключение по допуснатата СТЕ.

С оглед дадените указания в отменителното решение на касационната инстанция съдът съобрази, че вещото лице следва да бъде разпитано повторно, с оглед и което същото беше призовано за днешното съдебно заседание.

Вещото лице е със снета по делото самоличност.

СЪДЪТ напомня на същото за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ на въпроси на съда – Проектът от 2014 г. представлява изменение на плана от 1992 г. който е за целия район, не само за този квартал. Това, което се представя сега от страните съм го гледала, има няколко такива частични изменения за отделни квартали в този район. Процесният парцел УПИ XI се появява като самостоятелно обособен парцел в плана от 2014 г., като не предвижда застрояване за УПИ XI.

По т. 2.3 стр. 6 от заключението, вторият абзац, под това че УПИ XI е за жилищно строителство съм имала предвид, че застроителния и регулационния план, одобрени през 2014 г. предвиждат единствено отреждане за жилищно строителство за този имот, но не предвиждат конкретно застрояване – няма показано петно за застрояване.

Процесното застрояване се явява в нарушение на Наредба № 7. Според мен обстоятелството, че планът от 2014 г. не предвижда конкретно застрояване за УПИ XI не е случайно, тъй като практически се нарушава Наредба № 7.

Първоначално прозорците на сградата на жалбоподателите са били изпълнени към УПИ II – 139. В процеса на строителство на Търговската палата прозорците са затворени и са отворени нови към [улица]. Правени са няколко частични изменения. Затварянето на прозорците на жилищната сграда към Търговската палата и отварянето им към [улица] е реализирано като част от проектите за реализирането на Търговската палата, конкретно е показано на чертежа, приложен на л. 143 по адм. д. № 6157/2018 г. Отдолу е показана схемата, а жилищната сграда е в дясно на високата част.

На въпрос на адв. А. – вещото лице: Частичното изменение от 1980 г. съм обобщила в заключението, депозирано по делото. В плана от 1980 г. има и силует на процесната сграда, като са показани прозорците към [улица].

Работният устройствен план по норматив се прави и за съседните сгради.

На въпрос на юрк. И. – вещото лице – Частичното изменение от 1980 г. е за друг парцел, който е от другата страна на Търговската палата, но въпреки това е изчертан силуетът по [улица], който обхваща три сгради, както се прави работния устройствен план.

На въпрос на адв. Я. – Сградата е с такъв силует от 1970 г., през 1971 г. има първото частично изменение.

На въпрос на адв. М. – вещото лице – Това УПИ е направено погрешка. Това е разширение на една улица, което е направено за Търговската палата и после някой си го е върнал. По ОУП това УПИ попада в зона „Център“. Териториите са предназначени за нещо, но всички предназначения не значи, че следва да бъдат застроени, а само ако отговарят на нормативите. В плана за застрояване не се предвижда нищо. В регулационния план се предвижда, че е за жилищно строителство. Предвиждането за застрояване се определя със застроителен план. Застроителният план е за целия район.

Адв. М.: Как преценихте, че сградата в УПИ XI ще затвори прозорците на жилищната сграда в УПИ I?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има мотивирано предложение, то е графичен материал, който е същият, който е на схема 5. По този графичен материал се вижда, че северната фасада към [улица] на сградата на жалбоподателите се долепва до южната фасада на новопредвидената сграда в УПИ XI. Работила съм само върху мотивираното предложение. От това, което се намира на л. 78 по делото съм изкопирала и върху него съм правила обяснения по делото. Това представлява схема 5 от заключението.

АДВ. М. – Нямам други въпроси към вещото лице.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ИЗДАДЕ се РКО на вещото лице.

С оглед характера на настоящото производство и като извърши указанията от касационната инстанция процесуални действия съдът намери спора за изяснен от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Я. – Моля да отмените атакуваната заповед. С оспорваната заповед се допуска изменение на застрояване в имота на доверителите ми, тъй като при вече одобрена и отдавна приложена предходна регулация и застроителен план в този имот УПИ I е изградена сграда с прозорци откъм [улица], фасадна стена. Считаю, че в обхвата на тази заповед трябва да е включено УПИ I и е необходимо съгласието на собствениците в сградата в УПИ I, което не е налице.

АДВ. А. – Моля да отмените обжалвания акт. Моля за срок за писмени бележки. Представям списък на разноски с копие за ответната страна.

ЮРК. И. – Моля да потвърдите издадения административен акт като правилен и законосъобразен. Фасадната стена е изградена като калкан, като по делото не са представени доказателства за законно изградени прозорци. Прозорците, които са изградени към УПИ XI са с временен характер. Относно уличната регулация по [улица], тротоарът откъм [улица]към [улица]има хомогенен характер. Относно представеното днес доказателство, не считаю, че то доказва законно изградени прозорци на сградата в УПИ I. От друга страна моля да имате предвид, че съгласно представената по делото комбинирана скица, която не беше оспорена, е издадена от компетентно лице и съгласно представената комбинирана скица нито УПИ I, нито УПИ XI има отреждане за жилищен характер. В Зона Ц-2 е допустимо, както изграждането на жилищни сгради, така и на обществени сгради. По предходен план няма отреждане на застрояването. Претендирам присъждането на юрисконсултско възнаграждение. Възразявам за прекомерност на заплатените адвокатски възнаграждения.

АДВ. М. – Моля да постановите решение, с което оставите в сила като законосъобразен процесния административен акт и съответно отхвърлите жалбата като неоснователна. Подробни съображения ще развием в писмени бележки. Претендираме разноски съгласно списък с копие за другите страни и доказателства за извършването им.

РЕПЛИКА НА АДВ. Я. – Възразявам срещу прекомерния размер на адвокатския хонорар, заплатен от заинтересованите страни.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. А. и адв. М. да депозират писмени бележки по съществото на спора в 7-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

