

РЕШЕНИЕ

№ 5362

гр. София, 10.08.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 04.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **1041** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 112 от Закона за здравето /ЗЗ/.

Делото е образувано по жалба на А. П. Г. от [населено място], срещу експертно решение /ЕР/ на НЕЛК № 1418 от 184/08.11.2022 г. на Специализиран състав по хирургически, ортопедични и сърдечно-съдови заболявания, с което се отменя ЕР № 1520 от 01.06.2022 г. на ТЕЛК I МБАЛ, II-ри състав, и се връща за ново освидетелстване.

В жалбата са изложени подробни съображения за нищожност, алтернативно незаконосъобразност на оспореното решение на НЕЛК. Твърденията са за незаконен състав, предвид считаната от жалбоподателя за водеща диагноза, произнасяне свръх петитум, доколкото решението на ТЕЛК било оспорено само частично, както и нищожност поради липса на времева компетентност предвид разпоредбата на чл. 113, ал. 1 от Закона за здравето /ЗЗ/. По същество счита, че съставът на НЕЛК е следвало да приеме за водеща диагноза „Л. болест“ и спрямо нея да определи функционалния дефицит на жалбоподателя. Моли за отмяна на ЕР на НЕЛК и връщане на преписка на органа със задължителни указания за тълкуване и прилагане на закона.

В съдебно заседание жалбоподателят се явява лично, като поддържа жалбата на заявените основания и претендира разности по делото.

Ответникът – Национална експертна лекарска комисия за съдебно заседание редовно уведомен, не изпраща представител. В писмено становище по делото поддържа

недопустимост на жалбата поради липса на правен интерес.

Административен Съд – С. – град, II отделение, 33-ти състав, след като разгледа изложените в жалбата доводи и с приложените по делото писмени доказателства и обсъди твърденията на страните, приема от правна страна следното:

С ЕР № 1520 от 01.06.2022 г. на ТЕЛК на II-ри състав на Университетска първа МБАЛ „Св. Йоан Кръстител“ ЕАД, жалбоподателят А. П. Г. е бил освидетелстван с определена 50% трайно намалена работоспособност /ТНР/ за срок от една година, считано от 01.06.2022г. Решението е било взето по документи. Лекарският състав е приел водеща диагноза: Л. болест; Определени са % ТНР както следва за общо заболяване: флексивна контрактура на Д. - 50%; Левостр. Гонит - 30%; АХ II ст. Х. Сърце. П. – 20 %; Псориазис вулгарис – 20%; за ХВБН-ЦОНС и Тиреоид на Х. % ТНР не се следва. Определена е обща ТНР 50 %.

Недоволен от така постановеното решение на ТЕЛК А. Г. е оспорил същото пред НЕЛК. Съображенията в жалбата са, че не е взета под внимание Л. болест и за нея не е определен ТНР, както и че определеният ТНР за Псориазис вулгарис е бил неправилно определен. Искано е да се извърши проверка и ако се установи неправилно определяне на процента на ТНР да се отмени решението на ТЕЛК и да се постанови ново.

С уведомление изх. № 11928/03.08.2022 г. е указано на жалбоподателя, че на 21.01.2022 г. ще се разгледа жалбата му срещу решението на ТЕЛК по документи.

Постановено е експертно решение от НЕЛК № 1418 от 184/08.11.2022 г. Специализиран състав по хирургически, ортопедични и сърдечно-съдови заболявания, с което се отменя ЕР № 1520 от 01.06.2022г. на ТЕЛК I МБАЛ, II-ри състав, и се връща за ново освидетелстване. Решението е взето по медицинската документация в досието. За да достигне до извод за отмяна на решението на ТЕЛК, специализирания състав по същество е приел, че липсват събрани и представени доказателства за състоянието на Г., както и че по отношение на някои заболявания (лаймска болест) липсват уточнявания с оглед оплакванията на лицето.

Прието е, че от медицинска документация в МЕД са налице данни за И.-ритъмна форма. Пристъпно ПМ и ПТ - възстановен синусов ритъм. Дългогодишна АХ втори ст., умерена степен, сърдечна форма на системна амбулаторна терапия. Тиреоидит на Х.- хипотиреоидна фазг. Л. болест. Псориазис вулгарис.

След обсъждане от специализираните състави по Хирургични, ортопедични и сърдечно-съдови, Вътрешни, белодробни и сърдечно-съдови и Нервни, УНГ и сърдечно-съдови болести, в прието решение на основание чл. 51, т. 3 и чл. 45, ал. 2 от ПУОРОМЕРКМЕ/2010 г., НЕЛК отменя ЕР на ТЕЛК и връща за ново освидетелстване поради съществени нарушения на изискванията на чл. 62 и чл. 63, ал. 1 от НМЕ.Съгласно чл. 39, ал.1, т. 12 и ал. 2, т. 1 в) на ПУОРОМЕРКМЕ/2010 г., при постановяване на новото експертно решение, ТЕЛК следва да се съобрази с гореизложените указания.

При горните фактически установявания, съдът от правна страна намира следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена от лице, адресат на акта в рамките на преклузивния 14 дневен срок предвид представените по делото доказателства за получаване на адм. акт на 23.01.2023г. и депозирането на жалбата на 24.01.2023г. (л. 48-50).

Неоснователно е възражението на ответника за недопустимост на съдебното производство поради липса на правен интерес. Действително, с ЕР на НЕЛК по

същество се удовлетворяват исканията на А. Г., но последният изрично е заявил, че иска НЕЛК да му определи процент ТНР, което искане в същност определя допустимостта на жалбата, независимо от позитивния за жалбоподателя резултат.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Казано по-горе бе, че по същество с ЕР на НЕЛК № 1418 от 184/08.11.2022г. изцяло се удовлетворяват исканията от жалбата на Г..

В същото подробно е обсъдена медицинската документация и е установено:

От ЕХОК-ЛКФИ- 72% в покой. Запазена систолна функция на ЛК в покой. Е.-синусов ритъм. Без реполяризационни промени в покой.

Мотиви и заключение: И.- ритъмна форма. Пристъпно ПМ- възстановен синусов ритъм. АХ втори ст. Хипертонично сърце.

Решение - поради липса на актуално Холтермониторирано Е. не е възможно коректно определяне на процнт трайно намалена работоспособност. Оценката на състоянието е неаргументирана. НЕЛК отменя и връща за преосвидетелстване на основание чл.51,т. 3 от ПУОРОМЕРКМЕ.

По отношение на Флексионна контрактура на дясна колянна става. /М. М 17/. Опиран статус С-0-30-90. В МЕД няма приложена Р. графии на Д., която да кореспондира с описаният статус. Левостранен гонит. /М. М 17/ Описан статус С-0-20-90. Няма приложена Р. графия на Л.. НЕЛК отменя и връща на ТЕЛК за актуални Р. графии на коленни стави, прецизен ортопедичен статус с ъглометрични изследвания и аргументирана оценка.

НЕЛК нервни, УНК и С. дава заключение, че за централен вестибуларен синдром, заболяване, което не е проследено от 2017г. не се следват % ТНР. За периферна увреда на горни и долни крайници (ЕГМ данни) с нормален неврологичен статус при Ламска болест не се следват % ТНР.

НЕЛК вътрешни, белодробни и С.: В МЕД данни за лице с поставена диагноза Л. болест в КИБ-ВМА С. ИЗ/Л. № 16042/14.06.2021г. По време на престоя в Клиниката установен непълнен обем движение в двете коленни стави и лицето насочено за допълнително уточняване към Ревматолог.

Дг, Л. болест, представляваща бактериално инфекциозно заболяване, за което няма определена от Законодателя отправна точка в ч.9. на НМЕ и не се следва % т.н.р. /М. А 69.2/ По отношение на описаните ставно-болкови оплаквания при лицето не е приложена консултация от Ревматолог или стационарно уточняване на състоянието, още повече, при наличен Псориазис вулгарис, на основание чл. 4 от ПУОРОМЕРКМЕ НЕЛК не се произнася по предварително неуточнени заболявания.

По отношение на Тиреоидит на Х., установен през м. 04.2017г. по данни на Епикриза № 8968 на Клиника по нервни болести на УМБАЛ "Св.А." С.. От Епикриза № 9849/20.05.2022г на Клиника по вътрешни болести, Отделение по Ендокринология и болести на обмяната прието, че се касае за Т. на Х., нодозен вариант, хипотиреоидна фаза с назначено хормоно- заместително лечение с Л-Т. 50 мкг/дн. Дг. Тиреоидит на Х., хипотиреоидна фаза, компенсирани, не се следва % т.н.р. /М. Е 06/.

В МЕД данни за Псориазис вулгарис от Етапна епикриза от Дерматолог на Ачибадем С. клин, Медицински център Т.. Дългогодишна давност на заболяването, кожна форма, като лицето е съобщило за поява на болки в ставите и нокътни промени. Описани са промени ангажиращи кожата на трункуса, пъпа, скалпа и ингвиналните гънки, както и промени в ноктите. Дг. Псориазис вулгарис - кожна форма, със засягане на ноктите, обуславя 20% т.н.р. по т. 8.2. ч.10. /М. L 40.0/.

Следователно, установено е като цяло, че определеният процент ТНР е необоснован, като не са изследвани и взети предвид по-голямата част от посочените в ЕР на ТЕЛК заболявания. По мнение на настоящият съдебен състав с връщане на преписката на ТЕЛК за ново освидетелстване изцяло се постигат исканите и целени от А. Г. резултати.

В тази връзка съдът намира за неоснователни оплакванията и претенциите за произнасяне на НЕЛК свръх – петитум, както и, че е налице нарушение по чл. 113 от ЗЗ. От мотивите към НЕЛК № 1418 от 184/08.11.2022 г. наличието на Л. болест може да бъде свързано с всяко едно от конкретните оплаквания на жалбоподателя. Проблемът в случая е, че от една страна в първостепенното производство пред ТЕЛК не е събрана медицинска документация за конкретиката на това заболяване, а и самият състав на ТЕЛК I МБАЛ, II-ри състав не се е произнесъл по отношение на наличието на лаймска болест, независимо, че е отбелязана като основно заболяване. Следователно, противно на изложеното в жалбата до съда, НЕЛК по необходимост е извършил преглед на цялото решение на ТЕЛК. Последното е така защото евентуално поставеният по-висок процент ТНР във връзка с лаймската болест е основание за цялостно изменение на ЕР на ТЕЛК. В този смисъл е и неоснователно оплакването за нарушение на чл. 63, ал. 2 от НМЕ. Смисъла на разпоредбата е първо да се установи увреждане с функционалния дефицит, същият да бъде значителен и след това да се приравни към на-близката точка.

Неоснователни са и претенциите за некомпетентен състав на НЕЛК по ЕР № 1418 от 184/08.11.2022г. Съставът е специализиран по хирургически, ортопедични и сърдечно-съдови заболявания, което съответства на водещото заболяване флексивна контрактура на Д. 0-30-90 – част I, раздел IX, т. 30.3, за което е определен ТНР - 50%. И това е така, защото по отношение на записаната като водеща диагноза „лаймска болест“ няма произнасяне.

Съгласно правилото по чл. 51 от ПУОРОМЕРКМЕ НЕЛК има правомощия: да потвърди решението на ТЕЛК; да го отмени и да издаде ново решение; да го отмени изцяло или отчасти и да го върне за ново освидетелстване на лицето с указание за отстраняване на допуснатите грешки и пропуски в решението.

Предвид установената липса на актуални изследвания и медицинска документация, както и непредставената такава от Г., основателно специализирания състав на НЕЛК е върнал решението за ново освидетелстване, като изрично е указал (описано по-горе) какви изследвания да бъдат направени. В този смисъл неоснователно е изискването от страна на жалбоподателя за произнасяне на НЕЛК с промяна на процента ТНР без да са изпълнени съответните изследвания.

При гореизложените съображения настоящият съдебен състав намира, че ЕР на НЕЛК № 1418 от 184/08.11.2022 г. е постановено от компетентен орган, в предвидената форма и при липса на допуснати съществени процесуални нарушения. Постановеното решение е в съответствие с материалния закон и неговата цел правилно определяне на трайно намалената работоспособност на лица в трудоспособна възраст от което и провеждане на адекватна диагностично-лечебната и профилактичната дейност. Така, жалбата на А. Г., като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора основателна е претенцията за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, заявено с становището по делото. Същото съдът определя на 100 лева, съгласно чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Така мотивиран, Административен съд – София-град, Второ отделение, 33 – ти съдебен състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба на А. П. Г. срещу експертно решение /ЕР/ на НЕЛК № 1418 от 184/08.11.2022г. на Специализиран състав по хирургически, ортопедични и сърдечно-съдови заболявания, с което се отменя ЕР № 1520 от 01.06.2022г. на ТЕЛК I МБАЛ, П-ри състав, и се връща за ново освидетелстване, като неоснователна.

ОСЪЖДА А. П. Г., ЕГН [ЕГН], от [населено място] да заплати на Националната експертна лекарска комисия сумата от 100 /сто/ лева, представляваща разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВАС на РБ в 14 – дневен срок от получаване на съобщението от страните.

ПРЕПИСИ от съдебния акт да се връчат на страните по делото, на основание чл. 138 АПК.

СЪДИЯ: