

Протокол

№

гр. София, 23.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав, в публично заседание на 23.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **12783** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.43 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. М. П., редовно уведомен се явява лично и с адв. Е. С., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЩИНСКИ ПРИХОДИ " ПРИ СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, не се явява. Представява се от гл. юрисконсулт Д. А.-Г., с пълномощно по делото на лист 125.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо постъпило на 17.07.2025 г. от ответника с приложени писмени доказателства под опис.

АДВ. С.: Не възразявам да се приемат представените писмени доказателства, но считам че са неотнормими към спора. Представям и моля да приемете писмо от Столична община, Дирекция „Общински приходи“, отдел „Общински приходи“ С./Т. от 12.07.2024 г. адресирано до И. П., с

което е започнало издаването на процесния акт.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.-Г.: Не възразявам да се приеме представеното писмо от жалбоподателя.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото допълнително представените от ответника писмени доказателства с молба от 29.05.2025 г. на СД лист 144 – 145, както и писмени доказателства от ответника депозиран с молба на 17.07.2025 г., включително и днес представеното писмо от жалбоподателя от 12.07.2024 г.

АДВ. С.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.-Г.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. С.: Моля да уважите жалбата, като отмените атакувания от нас административен акт, като неоснователен и без каквото и да е правно основание. По делото безспорно се доказва, че актът който е съставен за допълнителни плащания във връзка с данък сгради и такса битови отпадъци е издаден въз основа на една декларация, която другият собственик, който се доказва върху S идеална част на имота е подал в Столична община. Декларацията по чл. 14 ЗМДТ и тази декларация е сбъркана с оглед на това, че той не е знаел дали е с гредоред сградата, стоманобетонна конструкция ли е. Той е писал едни погрешни данни с помощта на служителката, които дават възможност да се увеличи данъка, поради тази причина е издаден и оспорвания от нас акт. Считаю, че по делото не е важно дали общината е изпълнила задълженията си съгласно събиране на такса смет и други такива и дали правилно е начислено, тъй като в следствие основанието за издаването на този акт е отпаднало видно от това че общината е извикала и е канила другия собственик А. П. да отиде и да коригира декларацията по чл. 14 ЗМДТ, което се е случило и въз основа на което вече извън процесния период данък за 2024 г. общината е издала на 16.05.2025 г. един акт, с който е установен дължимият данък, който моят доверител е плащал от 2019 до 2023 г. и това увеличение е незаконно, поради тази причина се доказва че задължението е незаконно, посочено в размера на оспорения от нас административен акт. Освен това основното което е, че имота е освободен от данък, тъй като представлява културна ценност, за което имаме представен документ в общината, така и в настоящото производство, поради тази причина моля да отмените този незаконен административен акт, ведно със законните последици.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.-Г.: Във връзка с така подадената жалба срещу АУЗД № 1133-2024-1/04.11.2024 г., моля да отхвърлите същата като необоснована и немотивирана и да потвърдите акта. Това е така, защото на първо място, искам да кажа, че и самият жалбоподател и адвоката

използват прийоми, с които да въведат съда в заблуждения. Основният въпрос е дали сградата е културна ценност, паметник на културата или не. Сградата е паметник на културата ако няма търговски обект. В тази сграда има „Е.“ – търговски обект на партерния етаж и автоматично не могат да бъдат освободени от данъци като сграда, която е паметник на културата. Отделните етажи не се разглеждат като отделни обекти. Законът разглежда цялата сграда. По отношение на декларацията, декларацията първоначално, която е подадена, а именно, тази която е подадена от господин П., и той е написал, че обектът е паметник на културата, но за да бъде окачествен, отъждествен и съответно да се освободи от данък от данъчната служба, той трябва да представи съответните доказателства. Това е удостоверение от Националния институт за недвижимо културно наследство към Министерство на културата, каквото не е било представено с първоначалната декларация. Т. удостоверение е издадено на господин П. през 2024 г., приели са удостоверението в данъчната служба и са му казали, че от 2025 г. ще бъде освободен от данък, въпреки че не е редно да бъде освободен защото в сградата има „Е.“ на партерния етаж. Много правилно господин А. П. подавайки данъчната декларация е отразил това обстоятелство и се отказва от това че сградата е паметник на културата. Моля да потвърдите акта и да го оставите в сила. Моля с оглед изхода на спора да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. С. – РЕПЛИКА: Преди много години е бил освободен от данък именно на това основание, че сградата е паметник на културата. Освен това в предходно съдебно заседание съдът правилно определи, че ответникът следва да представи заповеди по чл. 69 ЗМДТ, по чл. 63, ал. 2 ЗМДТ, и до настоящия момент такива доказателства ответника не е представил.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.-Г.: Всички доказателства са представени.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.58 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: