

# Протокол

гр. София, 31.01.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 57  
състав**, в публично заседание на 31.01.2019 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Теодора Георгиева**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **199** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:58 ч. се явиха:

Жалбоподателят - [фирма]: редовно призован, представлява се от адвокат В. Я. с пълномощно, което представя в днешното съдебно заседание за преупълномощаване от адвокат В. Волева, с пълномощно по делото и днес представени пълномощно и договор за правна защита и съдействие.

Ответникът - директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): редовно призован, представлява се от юрисконсулт М. В., с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпилата жалба ведно с приложените към нея писмени доказателства, както и административната преписка ведно със съдържащите се в нея документи.

Адвокат Я.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Считаю, че изготвената в хода на административното производство по дело № 9871 по описа за 2017 година на Административен съд София-град е изчерпателна и задълбочена. Беше изготвено основно и допълнително заключение. Не правя искане за нови доказателства и експертизи. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт В.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Не възразявам да бъдат приети представените с жалбата писмени доказателства. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

С оглед становището на страните

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** и **ПРИЛАГА** по делото всички доказателства събрани в хода на административно дело № 9871 по описа за 2017 година на Административен съд София-град, включително и изготвената съдебно-счетоводна експертиза.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

**СЪДЪТ** счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

Адвокат Я.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата на доверителката ми и да отмените атакувания ревизионен акт в обжалваната част. Във връзка с решението постановено от Върховен административен съд по административно дело № 11442 по описа за 2018 година, с което бе върнато делото за ново разглеждане, считам, че в това решение съдът неправилно е преценил, че е налице непълнота на мотивите на Административен съд София-град като първа инстанция. В решението В. съд посочва, че съдът е следвало е извърши проверка на установените приходи и разходи за всеки един от данъчните периоди, а не изцяло за трите ревизирани години. Такава преценка е изложил първоинстанционния съд на страница пета от съдебното решение, където е посочено за всяка една от годините - 2009, 2011 и 2013, които в ревизионния акт са посочени като такива, за които се установява недостатъчност на приходите. За тези периоди съдът е анализирал на база заключението на съдебно-счетоводна експертиза, като за всяка отделна година е казал колко са приходите и колко са разходите. Тоест: налице е задълбочено изследване конкретно по години. Не е казано, че общо за периода няма превишение на разходите над приходите. Съдът, аз считам, че е направил доста задълбочена проверка и се е позовал именно на заключението на експертизата, защото това са счетоводни познания и е нормално да се позове на заключението. Освен това считаме, че самото заключение дава подробна справка за размера на приходи и размера на разходи за всяка една от ревизираните пет години. От заключението се вижда, че конкретно за годините, за които се води настоящото дело - 2009, 2011 и 2013 години няма постановено превишение на разходите над приходите. Напротив. Поради това мотивите на ревизиращия орган в обжалваната част на ревизионния акт не са правилни и обосновани и ревизионният акт и поради това считам, че трябва да бъде

отменен ревизионния акт в тази му част. Поддържам писмената защита по административно дело № 9871 по описа за 2017 година, депозирана на 15.06.2018 година и анализа, който сме направили там. Моля да ни бъдат присъдени разноските по делото. Представям списък за пълния размер на всички съдебни разноси на всички съдебни инстанции с цел улесняване на съда.

Юрисконсулт В.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана по мотиви подробно изложени в решението на директора на Дирекция ОДОП. Считам за изцяло неправилно заключението на вещото лице прието при първото разглеждане на делото, като подробни мотиви относно механизма, по който са извършени изчисленията, са подробно изложени в касационната жалба. Експертизата е изцяло неправилна и в противоречие със съдебната практика на Върховен административен съд. На първо място съпоставката между приходите и разходите се извършва на годишна база, а не по месеци, като се проследяват паричните средства в началото на периода, плюс постъпленията, минус разходите, в края на периода. Има си точно изготвен механизъм. При изслушването на експертизата при първоначалното разглеждане на делото колегата ми е възразил. Претендираме да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Реплика на адвокат Я.: Във връзка с казаното искам да отбележа, че в хода на двете съдебни заседания, когато се изслушваха двете заключения на съдебно-счетоводна експертиза – основно и допълнително, колегата оспори експертизата, но не посочи конкретика, а я оспори на някакви общи основания. В хода на съдебното производство не са излагани никакви основания за това, че механизмът е грешен, не посочи какъв механизъм следва да се приложи и съответно не са ангажирани доказателствени искания за допълнителни въпроси или нова експертиза, която според тях да установи именно този механизъм.

Реплика на юрисконсулт В.: Съпоставката е извършена в хода на ревизионното производство. Актът е потвърден от директора на ОДОП в тази част. Не е наша тежестта за доказване. Смятам, че делото е изяснено и съдът ще прецени доказателствата. В ревизионното производство е извършена подробна съпоставка откъде идват приходите, от къде - разходите. Самият механизъм в ревизионното производство е съобразен с практиката на съда.

**СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ** на страните седемдневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: