

# Протокол

№

гр. София, 08.07.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 08.07.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **12660** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:45 часа, се явиха:  
На първо четене:

МОЛИТЕЛЯТ С. И. А. - редовно призован, явява се лично, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА МИНИСТЕРСТВО НА КУЛТУРАТА, редовно призован, се представлява от гл. юрк. Л., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приета от съда от днес. Съдът прилага по делото две пълномощни от главен секретар Министерство на културата и от министъра на Министерство на културата.

СЪДЪТ – По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ПРОИЗВОДСТВОТО**

по молбата за издаване на дубликат на ИЛ

ДОКЛАДВА: Производството е по реда на чл.409 от ГПК, за издаване на дубликат от вече издаден изпълнителен лист по настоящото дело. Молбата за дубликат е с вх. № 12371/11.05.20г., на С. А.. Има приложени към молбата доказателства.

СЪДЪТ служебно е приложил разпечатка от деловодната система от изданието изпълнителен лист на 17.09.19г. Получен е лично от С. А. на 20.09.19г.

ДОКЛАДВА, постъпило становище от ответника с вх. № 17068/15.06.20г., като оспорва като недопустимо и неоснователно искането за издаване на дубликат.

ДОКЛАДВА молби от жалбоподателката от 17.06.20г., 22.06.20г., отново от 22.06.20г., 24.06.20г., отново от 24.06.20г., от 29.06.20г. и от 01.07.20г.

МОЛИТЕЛЯТ - Поддържам си искането. Представям иск по ЗОДОВ за осъждане на Министерство на културата за 1500 лв., за предизвикани разходи по делата.

СЪДЪТ УКАЗВА на молителката, че в хода на настоящото производство по издаване на дубликат на изпълнителен лист, искът по ЗОДОВ не може да бъде разгледан. Трябва да бъде разгледан в отделно производство. А тъй като представеният днес иск не отговаря на всички изисквания за редовен иск, най-малкото не е платена таксата, има и други нередовности, Съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ВРЪЩА ИСКА С УКАЗАНИЕ, че следва да се депозира самостоятелно, за да се образува по него отделно дело.

МОЛИТЕЛЯТ – И към днешна дата сумите още не са ми платени и оригиналът на изпълнителния лист не е у мен, предадох им го.Претендирам за разноси и по това дело.

ОТВЕТНИКЪТ – Поддържам становището се, че няма доказателства, че при нас изобщо е постъпвал оригиналът. В молбата, с която е депозирала така твърдения оригинал на изпълнителен лист, не е отбелязано, че го представя в оригинал. Към днешна дата не сме платили сумите. Не намерихме оригинал на изпълнителен лист при нас. При нас има сканирано копие в деловодната система. Какви разноси претендира жалбоподателката?

СЪДЪТ ЗАЧИТА НА ОТВЕТНИКА молбата от 17.06.20г., с която молителката е представила списък с разносните, договор за правна помощ и пълномощно, като договореният и внесен хонорар е в размер на 500 лв.

ОТВЕТНИКЪТ - Правя възражение за прекомерност на хонорара и изобщо за недължимост на такъв в настоящото производство.

МОЛИТЕЛЯТ - Не е прекомерно адвокатското възнаграждение, въз основа на Наредба/2004г. - чл.8, т.3, минималното адвокатско възнаграждение е в размер на 500 лв.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

#### ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

на молбата за издаване на дубликат на ИЛ.

МОЛИТЕЛЯТ – Поддържам искането за издаване на дубликат на изпълнителен лист

по делото. За да плати ми плати присъдените ми разноси по делото, самото министерство иска такова издаване на дубликат. Затова сега недоумявам, как така не иска да се издаде дубликат. Сигурно това е, защото не иска да плаща разноските по делото, на които е осъдено, което е недопустимо. Поддържам писмените бележки. Претендирам разноси.

ОТВЕТНИКЪТ – Оспорвам така предявената молба за издаване на дубликат на изпълнителен лист. Считам същата за неоснователна и недопустима, по съображения изложени в писмените бележки, приложени по настоящото дело.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: