

Протокол

№

гр. София, 19.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в публично заседание на 19.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Костов, като разгледа дело номер **6230** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 9.42 се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. МЕДИЯ ЕООД, редовно уведомен при условията на чл.137, ал.7 АПК, се представлява от адвокат К., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОУИ ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен при условията на чл.137, ал.7 АПК, се представлява от юрисконсулт Б., редовно упълномощена, с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена при условията на чл.137, ал.7 АПК, се представлява от прокурор КОСТОВ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – О. С., редовно и своевременно призован, се явява лично.

АДВОКАТ К. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Б. - Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР КОСТОВ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че преди да се произнесе по хода на делото, следва да допусне промяна в наименованието на ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОУИ ПРИ ЦУ НА НАП и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА промяна в наименованието на ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОУИ ПРИ ЦУ НА НАП в ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА”.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ К. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ Б. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ПРОКУРОР КОСТОВ – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното съдебно заседание вещо лице и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице О. И. С. 58 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл.291 от НК за даване на неверни и заинтересовани заключения.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВОКАТ К. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Работил по всички възможни документи, които съм могъл да намеря – по делото, във фирмата жалбоподател, в Агенция по вписванията, в Търговския регистър, по телефона. Извършил съм посещение на всички адреси на доставчиците, но те не се намират там. Не можах да намеря лице за контакт. Всички доставчици са ЕООД. Счетоводствата им се водят на различно място и не можах да установя кой им води счетоводството, за да извърша проверка там. Дори в Търговския регистър повечето фирми не са си представили от три години назад баланс и отчет, и от там не мога да получа информация. Дори една от фирмите е преименувана. Заключение съм изготвил на база приложените доказателства по делото и при посещение главно при жалбоподателя. Това, което съм описал, се припокрива с доказателствата и констатациите на проверките от НАП.

Този вид дейност се върши от един човек, един компютър. Всичките малки фирми имат договор за управление със съответния собственик на ЕООД. Тоест, много от фирмите работят, собственикът е без персонал, сам си извършва съответната дейност. Обяснявам механизма на изпълнение на този вид дейност, съответно, от колко лица може да бъде изпълнена и с каква техника.

ЮРИСКОНСУЛТ Б. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОР КОСТОВ – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО за сумата от 300 лв.

АДВОКАТ К. – Нямам други искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Б. – Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОР КОСТОВ – Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ К. – Моля да отмените обжалвания ревизионен акт в частта, в която е потвърден с Решение на Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика”. Моля да ни бъдат присъдени разноските, съгласно списък, който представям. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ Б. – Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите обжалвания ревизионен акт като правилен и законосъобразен, предвид мотивите, изложени в Решението на Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика”. Считам, че в хода на съдебното производство и предвид изготвената експертиза, не се доказва по категоричен начин, че доставчиците имат достатъчна кадрова и материална обезпеченост за извършване на фактурираните услуги. Ще представя подробни писмени бележки. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОР КОСТОВ – Ревизионният акт е правилен и законосъобразен. Решението, с което е потвърден, е правилно и мотивирано.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 9.54 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: