

# Протокол

№

гр. София, 02.12.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 67**  
**състав**, в публично заседание на 02.12.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Жанета Малинова**

при участието на секретаря Детелина Начева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **8097** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

именното повикване в 13.34 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ [фирма] – редовно призован, представлява се от адв.А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ по ПРИХОДИТЕ – редовно призован, представлява се от юрк.Б., с пълномощно по делото

СГП редовно призована, представлява се от прокурор К..

СТРАНИТЕ/поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА делото: Делото се разглежда за втори път пред Административен съд София-град. Производството е по реда на чл.226 вр. чл.203-207 АПК, вр. чл.1, ал.1 ЗОДОВ. Образувано е след отменително решение на ВАС по адм.дело № 6375/2018г., с е отменено Решение № 2252/03.04.2018г. по адм.дело № 12771/2017г. по описа на Административен съд София-град, Първо отделение, 18 състав и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на Административен съд София-град. Исковата претенция на ищеца е за имуществени вреди в размер на 400.19лева, имащи характер на пропуснати ползи от внесената по обезпечение сума в размер на 12 735.05лева по Протокол серия АА № 00016058/26.03.2015, отменен с Решение № 70/06.04.2015г. на заместник директора на ТД на НАП.

адв.А. – Поддържам предявената искова молба. Други доказателствени искания нямам. Моля да имате предвид, че на стр.61 от адм.дело № 12771/2017г. е приложено платежно нареждане, видно от което са възстановени внесените от доверителя ми

суми, подробно описани в същото платежно нареждане, включително и по процесния протокол. Обезщетението, което претендираме сме изчислили от момента на внасяне на сумата до датата на платежното нареждане, а именно 16.07.2015г. Възстановен е на доверителя ми размерът на депозита, но не и лихвата върху внесената сума, която ние претендираме за обезщетение от пропуснати ползи. Уточнявам, че претендираме присъждане на имуществени вреди, равняващи се на законната лихва, която сме изчислили посредством електронен калкулатор на Г..

юрк.Б. – Оспорваме предявената искова молба изцяло. Поддържам подадения отговор. Няма да сочим нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде прието като доказателство адм.дело № 12771/2017г. по описа на Административен съд София-град, Първо отделение, 18 състав ведно с приложеното към него адм.дело № 6375/2018г. по описа на ВАС, Трето отделение.

Водим от горното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по настоящото дело, адм.дело № 12771/2017г. по описа на Административен съд София-град, Първо отделение, 18 състав, ведно с приложеното адм.дело № 6375/2018г. по описа на ВАС, Трето отделение.

СЪДЪТ, с оглед събраните доказателствата и изявленията на процесуалните представители на страните, счита делото за изяснено от фактическа страна и

#### ОПРЕДЕЛИ:

**ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО.**

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

адв.А. – Моля да уважите предявената искова молба като осъдите ответника да заплати претендираната сума, представляваща обезщетение за пропуснати ползи. Моля да имате предвид, че въпреки подаденото искане за възстановяване на сумите заедно с лихви, такива не са били платени, поради което на това основание претендираме обезщетение, съизмеримо с размера на законната лихва, която дружеството би получило в случай, че парите бяха оставени на депозит. Подробни съображения сме изложили в становище от 12.03.2018г. по адм.дело № 12771/2017г. по описа на Административен съд София-град, Първо отделение, 18 състав, което поддържа изцяло и моля да го вземете предвид при постановяване на съдебния акт. В случай, че уважите претенцията на доверителя ми, моля да присъдите направените по делото съдебни разноси, доказателства за които са приложени по горесцитираното административно дело.

юрк.Б. – Моля да отхвърлите исковата претенция като неоснователна и недоказана. За да е налице твърдяната пропусната полза, същата е трябвало да бъде доказана, а не предполагаема. Поддържам изцяло депозирания отговор по адм.дело № 12771/2017г. по описа на АССГ, Първо отделение, 18 състав. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение. Твърдя, че не сме дали повод за образуване на настоящото дело. Ищецът неправилно е направил искане за възстановяване на суми по чл.129 ДОПК, доколкото характерът на въпросната сума представлява обезщетение, с оглед на което моля да отхвърлите предявената искова

претенция. Моля да ми се присъди юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ – Считам исковата претенция за доказана и основателна.

Реплика на адв.А. - Адвокатският хонорар е изчислен по Наредбата за адвокатските възнаграждения. Както стана ясно сме подали молба и сме поискали възстановяването от НАП. Ако беше възстановена сумата, нямаше да водим този процес.

**СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ  
СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: