

Протокол

№

гр. София, 08.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 3 състав, в
публично заседание на 08.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ:

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разглежда дело номер **8176** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15,19 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ТЕЦ БОБОВ ДОЛ“ ЕАД, редовно уведомен, представлява се от адвокат Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисия за енергийно и водно регулиране, редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Р. и юрисконсулт М., с пълномощни по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Й. Ч., редовно уведомен.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-електротехническа експертиза от вещото лице Ч., постъпила на 28.03.2024г., в срока по чл.199 от ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Моля да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

В. Й. Ч., 45 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ч.: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВОКАТ Ц.: Може ли или не може АЕЦ „Козлодуй“, да осигури цялата необходима разполагаемост за целия процесен период?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ч.: Може, с изключение на м. януари, като в този месец няма да успее с 6,29%. За цялата година, не може.

АДВОКАТ Ц.: При критерии най-ниска цена казвате, че АЕЦ „Козлодуй“ е най-целесъобразно да осигури разполагаемост. Бихте ли казали, ако критерият е осигуряване на сигурност, дали това е пак по-целесъобразно?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ч.: Нямам поставен такъв въпрос.

ЮРИСКАНСУЛТ М.: Възраждам срещу този въпрос.

СЪДЪТ: Въпросът е неотносим към спора.

АДВОКАТ Ц.: При критерии по-ниска цена, дали е по-целесъобразно ТЕЦ „Марица 2“ или ТЕЦ „Бобов дол“ да осигури предвидената за ТЕЦ „Марица 2“ необходимата разполагаемост?

ЮРИСКАНСУЛТ М.: Възраждам. Вещото лице няма поставен такъв въпрос.

СЪДЪТ: Допускам въпроса. Ако може вещото лице да отговори на въпроса.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ч.: Ако критерият е цената и тази заповед от министъра на енергетиката я нямаше, тогава цената на ТЕЦ „Бобов дол“ щеше да е по-ниска. Само, ако я нямаше заповедта по-целесъобразно щеше да е ТЕЦ „Бобов дол“.

АДВОКАТ Ц.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

ЮРИСКАНСУЛТ М.: Въпросите ми са уточняващи, главно към Задача №1. При изготвяне на заключението, ползвахте ли Закона за енергетиката и коя редакция на закона?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ч.: Ползвах Закона за енергетиката, бр.107 от 29.12.2023г., изменение и допълнение бр.21 от 12.03.2021г.

ЮРИСКАНСУЛТ М.: Съобразихте ли с отговора си критериите, които ползват КЕВР при определяне на разполагаемостта в съответствие с разпоредбата на Закона за енергетиката?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ч.: Да, в Таблица № 1 съм ги написал.

ЮРИСКАНСУЛТ Р.: В кой член се съдържат и кои са критериите?

АДВОКАТ Ц.: Възраждам.

СЪДЪТ не допуска така формулирания въпрос към вещото лице.

ЮРИСКАНСУЛТ Р.: По отношение на стр. 6 от експертизата, абзац 2, където пише, че: КЕВР има задължения да определя за всеки производител разполагаемост. Къде се съдържа задължение за потвърждаване за разполагаемост, въз основа на техническа готовност за производство за всеки производител?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ч.: Това, което съм имал предвид когато съм написал това е, че всеки един от производителите, който иска да участва на този пазар, съответно изготвя своята обосновка и въз основа на тази своя обосновка, КЕВР потвърждава съответните разходи и техническа готовност, както и верифицира цената, която съответно производителя е заявил.

АДВОКАТ Ц.: Какво имате предвид под верифицира?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ч.: Има изчислена цена, която съответно производителят е дал, която е изчислена по съответните технически показатели и съответно ако КЕВР не знае тези заявки и техническата ситуация, в която се намира съответните конкуренти, тя съответно ще произведе и цената.

ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Може ли да изменя цената?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ч.: Ако, комисията счете, че някои критерии не са коректни - да, има право.

ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Тоест, терминът „верифициране“ не е правилен? Според мен правилният термин е регулира. Тоест, защото комисията не е задължена да се съобразява с предложението на дружеството. Запознахте ли се с доклада за утвърждаване на цени в електроенергетиката, който е приложен по делото?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ч.: Да, запознах се с доклада, но за да отговоря на въпросите не е било необходимо да го прилагам и да отчитам съдържанието му.

ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Тоест, не сте. В него определена ли е разполагаемост на ТЕЦ „Марица Изток 2“ и ТЕЦ „Бобов дол“?

АДВОКАТ Ц.: Възраavam. Ние обжалваме решението, а не доклада.

ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Задавам този въпрос, защото заповедта на министъра е след доклада, а в доклада за електроенергетика цялата разполагаемост е разпределена между АЕЦ „Козлодуй“ и НЕК. Не е било необходимо, да се определя разполагаемост, на който и да е друг производител. Задавам този въпрос на вещото лице, защото изводът на въпросът е, че: ТЕЦ „Бобов дол“ би могъл да покрие разполагаемостта от 1 000 000 kw/MWh на ТЕЦ „Марица Изток 2“. Това не е вярно и противоречи на доказателствата по делото.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Нямам други въпроси към вещото лице. Оспорваме заключението по Задача № 1.

ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Освен, че вещото лице не е взело съответните доказателства по делото, също така е използвало неотнoсима правна уредба, а именно чл. 21, ал.1 в редакция от 2013 г., тогава е съвсем друга точка отговаря за всеки един производител, че е задължен да сключва сделки, а след това от 2013 г., бр. 59 от 2013 г. е изменена разпоредбата и вече имам т.21, където няма задължение за всеки производител. Също така няма такъв критерии като „техническа необходимост“. Критериите се съдържат в чл. 24, ал.2 от Закона за енергетиката и са посочени точно - по-ниска цена, сезонност и т.н. В тази връзка молим да бъде допусната тройна експертиза.

АДВОКАТ Ц.: Моля да се приеме заключението. Поддържам становището си, че т.2 и т. 3 са неотнoсими, тъй като се изследват реакции дали може да се осигури изцяло регулирания пазар, което на практика не се е случило и КЕВР не е определил цялата разполагаемост.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА изслушаното заключение към доказателствения материал по делото.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице, в размер на определения и внесен депозит, за което се издава РКО за сумата от 500 лв., като с оглед представената справка-декларация

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице със сумата от 1520 лв., като

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 14-дневен срок от днес, да представи документ за плащане на допълнителната сума, след което на вещото лице ще бъде издаден РКО и за нея.

С оглед така направеното оспорване, СЪДЪТ намира същото за относимо, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изготвянето на тройна съдебно-техническа експертиза /СТЕ/, с участие на

вещото лице инж.В. Й. Ч. с адрес: [населено място], [улица], [жилищен адрес] стая 12502 и тел. [ЕГН].

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 7-дневен срок от днес да посочи две вещи лица, след което ще бъде дадена възможност на жалбоподателя да изрази становище по посочените две вещи лица, след което СЪДЪТ ще назначи вещи лица и ще определи депозита.

С оглед изясняване на делото от фактическа и правна страна СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 24.06.2024г. от 14,00 ч., за когато дата и час страните, да се считат за уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице инж.В. Й. Ч. след внасяне на депозита.

След произнасяне на съда в закрито заседание, да се призоват вещите лица.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: