

РЕШЕНИЕ

№ 1151

гр. София, 20.02.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 22.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **9567** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл. 145 и сл. от АПК във връзка с чл. 51, ал. 1 и ал. 2 от Наредба № 18 от 26.06.2008 г. за условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка "Д. на стойност към земеделски и горски продукти" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007 - 2013 г. (Наредба № 8/2008 г.).

Образувано по жалба на [фирма], със седалище и адрес на управление- [населено място], [улица], ет.4, ап.7, представлявано от управителя А. П., чрез адв. А. И.- САК, съдебен адрес за връчване на съобщения- [населено място], [улица], вѓтр. къща-партер, против Решение №18/123/00857/3/01/04/01 на Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, с което на жалбоподателя, на основание чл.51, ал.1 и ал.2 от Наредба №18 от 26.06.2008 г. за условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, т.8.1, вр. т.4.12 от Договор №18/123/00857 от 24.07.2013 г., вр. чл.72, ал.1, вр. чл.70, ал.1, т.10 ЗУСЕСИФ, е определена финансова корекция в размер на 19 116.77 лв. Според жалбоподателят обжалваното решение е нищожно, тъй като е издадено от некомпетентен орган. Същото е било подписано не от Изпълнителния директор, а от г-

жа И. М. (без посочена длъжност), съгласно Заповед №03-РД/2521 от 26.06.2018 г. Доколкото чл.73, ал.1 от ЗУСЕСИФ предоставял

изрична компетентност за определяне на финансова корекция в случая на Изпълнителния директор на ДФ „ЗЕМЕДЕЛИЕ“, без изрична възможност за делегиране на това правомощие на негови подчинени органи или

служители, то издаденото решение за налагане на финансова корекция е било издадено от некомпетентен орган. На второ място, се твърди, че обжалваното решение е постановено при съществено нарушение на административно-производствените правила, тъй като не било издадено в преклузивния срок по чл.73, ал.3 ЗУСЕСИФ. На 08.03.2018 г. дружеството получило писмо изх. №01-2600/678 от 02.03.2018 г., уникален номер 18/12300857/3/01/22/01 на ДФ „ЗЕМЕДЕЛИЕ“, с което е било уведомено, че на основание чл.73, ал.2 от Закона за средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове, ДФ „Земеделие“ открива производство по налагане на финансови корекции срещу дружеството, като е дадена възможност да представи възражения, каквито представили на 21.03.2018 г. В тази връзка, решението за налагане на финансова корекция трябвало да бъде издадено не по-късно от 21.04.2018 г., а видно от него-същото е с изх. номер от 05.07.2018 г. Трето, поддържа се, че същото решение е издадено в противоречие с материалноправните разпоредби. В конкретния случай не била налице „нередност“ по смисъла на закона, а следователно липсвало и основание за определяне и извършване на финансова корекция. Посочено било като основание за извършване на финансовата корекция- чл.70, ал.1, т.10 от ЗУСЕСИФ, без да е посочено с кое действие или бездействие дружеството е нарушило приложимото законодателство и какви са вредите от това. В оспорвания акт се сочило, неизпълнение на чл. 4.12 от Договор №18/123/00857 от 24.07.2013 г., но не било установено действие или бездействие на дружеството, нарушаващо общностното право. Жалбоподателят изтъква, че дори да се приемело, че дружеството не е реализирало в пълен обем прогнозните приходи по одобрения бизнес план, то това по никакъв начин не водило или би довело до нанасяне на вреда на бюджета на Съюза, чрез начисляване на неоправдан разход, поради което липсвала и втората предпоставка за установяване на нередност. В решението по никакъв начин не била посочена вреда. Отделно от горното се релевира, че дружеството не било и в неизпълнение на Договор №18/123/00857 от 24.07.2013 г. Съгласно чл. 4.12 от Договора, позовавайки се на т.ІІ от Анекс 1 от 10.11.2014 г. към Договора, чл. 3 от него е променен както следва: „Ползвателят се задължава да извърши инвестицията, предмет на настоящия договор, в срок до 24.07.2015 г.“. Твърди се, че дружеството изпълнило изцяло инвестицията, предмет на Договор №18/123/00857 от 24.07.2013 г. - в срока по договора и към този момент същата е била извършена в съответствие с одобрения бизнес план и Таблицата за одобрените инвестиционни разходи. И това обстоятелство било констатирано от ДФ „Земеделие“ с Контролен лист за първоначално посещение на място от 12.08.2015 г., в който на стр. 11 е маркирано като първо заключение, че „инвестицията е извършена“. Освен това в действителност реализираните от дружеството приходи за 2017 г. са били в размер на 239 157.81 лева, в т.ч. приходи от продажба на продукцията в размер на 124 000.00 лева, видно от изготвения Годишен финансов отчет на дружеството и данъчна декларация на дружеството по чл.92 ЗКПО, а не посочения в решението размер 123 386.21 лева. Не приложима била и Методиката за определяне на санкциите след плащане по проекти по ПРСР 2007- 2013 за определяне размера на финансовата корекция, като излага съображения в тази насока. Налице били и извънредни обстоятелства извън контрола на [фирма], водещи до обективна невъзможност дружеството да извършва производствен процес въобще или да извършва такъв в максимален капацитет. С писмо от 04.01.2018 г. уведомили ДФ „Земеделие“, че още при започване работата на завода за производство на дървесни пелети е установено,

че потреблението на ел. енергия от страна на производствените мощности не отговаря на изградената до този момент ел. преносна мрежа. Това наложило изграждане и пускане в експлоатация на нов трансформаторен пост в района на завода за захранване на пълна мощност на линията за пелети и свързаните с това строително-монтажни работи. На практика, заводът не работил повече от 4 месеца през 2017 г. за периода от 27.02.2017 до 12.07.2017 г., за което бил представен Протокол от 13.07.2017 г., както и още 8 протокола за временен престой на завода и спиране на производството, поради технически причини /цитирани в жалбата/. След пускане на производството през юли 2017 г се наложило отново да търсят необходимия брой квалифицирани кадри, което наложило и изпращане на 3 бр. заявки за свободни работни места от 03.07.2017 г. до Агенция по заетостта. Моли съда да отмени изцяло като незаконосъобразно Решение №18/123/00857/3/01/04/01 на Изпълнителния директор на ДФ „ЗЕМЕДЕЛИЕ“. Претендира разноски.

В съдебното заседание, жалбоподателят се представлява от адв. А. И., който поддържа жалбата по съображения изложени в същата. Сочи като самостоятелно основание за отмяна обявяването за нищожна Методика за определяне на санкциите след плащане по проекти по Програмата за развитие на селските райони 2007-2013 г. /Методиката/ с окончателно Решение №8020/29.05.2019 г. на ВАС, петчленен състав. Моли съдът да отмени оспореното решение. Претендира разноски, съгласно представен списък.

Ответникът– Изпълнителният директор на ДФЗ в писмено становище чрез процесуален представител– юрисконсулт З., оспорва жалбата и моли съда да я отхвърли. Претендира юрисконсултско възнаграждение, както и прави възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар.

Административен съд София- град, като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка: Въз основа на Заявление за подпомагане по мярка 123 „Д. на стойност към земеделски и горски продукти“ на [фирма] с УИН 18/123/00857 от 21.06.2016 г., на 24.07.2013 г. между ДФ „Земеделие“ и [фирма] е сключен Договор №18/123/00857 от 24.07.2013 г. за отпускане на финансова помощ по мярка 123 „Д. на стойност към земеделски и горски продукти“ от Програма за развитие на селските райони 2007- 2013 г. /ПРСР/, подкрепена от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони /ЕЗФРСР/ /л.12, том I/.

С Анекс 1 от 10.11.2014 г. към Договор №18/123/00857 от 24.07.2013 г. /л.25,26, том I/, освен седалището и адреса на управлението на ТД е променен Раздел III, т.3.1, Срок на договора, като е променен крайният срок за извършване на инвестицията, предмет на договора, до 24.07.2015 г.

С Анекс II от 01.04.2015 г. към Договор №18/123/00857 от 24.07.2013 г. /л.34,35, том I/, се прилага нова Таблица за одобрените инвестиционни разходи /Приложение 1/ към този анекс.

С Анекс III от 13.05.2015 г. към Договор №18/123/00857 от 24.07.2013 г. /л.30,31/ /л.30, 31/, е променена клаузата на 2.1, Раздел II от Договора, размера на първоначално одобрената безвъзмездна финансова помощ е 383 035.61 лв., съгласно Таблица /Приложение 1/ към Анекс III, като е приложена и съответно Таблица /Приложение 1/ към този анекс.

На 06.08.2015 г. от [фирма] е подадена заявка за плащане до ДФЗ, Дирекция „Оторизация на плащанията по прилагане на мерките за развитие на селските райони“, Отдел РРА- С. /л.40 и сл., том I/.

С Уведомително писмо №579/123, изх.№01-2600/5484 от 19.08.2015 г. /л.184, том I/, ДФЗ- РА са изискали от Т. Х." Е. документи, посочени в същото, които следвало да бъдат представени в срок от 10 работни дни от датата на получаване на писмото.

На 02.09.2015 г. с вх. №01-26000/5484 в ДФЗ, /л.185 и сл., том I/, е постъпило обяснение към писмо /изх.№01-2600/5484 от 19.08.2015 г./ от дружеството, с приложени документи.

С Уведомително писмо за одобрение №641/123, изх. № 01-2600/7026/14.10.2015 г. /л.230, том I/, на дата 23.09.2015 г. е изплатена безвъзмездна финансова помощ в размер на 382 335.43 лв.. по сключен Договор №18/123/00857 от 24.07.2013 г. между ДФ „Земеделие“ и [фирма] за отпускане на финансова помощ по мярка 123 „Д. на стойност към земеделски и горски продукти“ от Програма за развитие на селските райони 2007 - 2013 г. /ПРСР 2007 - 2013 г./, подкрепена от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони /л.12,18, том I/.

Със Заповеди №330205/29.12.2016 г. за извършване на проверка на място на Началник отдел на Регионален технически инспекторат /л.232,233, том I/, е наредено на А. А. С. и Д. В. Н. да извършат проверка на място на кандидат УРН580762, относно заявление с УИН 18/210612/55969, с начална дата на проверката- 19.12.2016 г. и крайна дата- 28.12.2016 г.

На 28.12.2016 г. е връчен Контролен лист за проверка на място на пълномощник на [фирма] /234-256, том I/.

С Уведомително писмо изх. №01-222-2600/933 от 30.12.2016 г. на Началник Отдел „РТИ“ /л.259, том I/ уведомяват [фирма], че при проверка на място, засягаща заявление УРН: 580762, УИН: 18/21-612/55969, са констатирани несъответствия, детайлно описани в приложения контролен лист, като предоставят възможност за забележки и възражения в писмен вид в рамките на 14 дневен срок от получаването на писмото.

Във връзка с последното в ДФЗ- РА е постъпила от [фирма] пояснителна записка /л.260-261/.

На 30.01.2017 г. с изх.№01-26000/348 е изпратено до [фирма] Уведомително писмо след экс- пост проверка №3/123, издадено от Зам. изпълнителен директор ДФЗ /л.262, том I/, с което уведомяват кандидата, че при последващ контрол на място на 30.12.2016 г. е констатирано неизпълнение на задължения, съгласно одобрения бизнес план и договор. Със същото писмо е предоставен 30 дн. срок от получаването, в който да представят посочените документи в обяснението.

На 16.02.2017 г. е изпратено до [фирма] Уведомително писмо след экс- пост проверка №6/123, издадено от Зам. изпълнителен директор ДФЗ /л.270, том I/, с което дават 30 дн. срок от получаването на писмото, в който да представят всички документи, свързани с констатираното нарушение.

С вх. №01-2600/678 от 02.03.2017 г. е депозирано в ДФЗ- РА придружително писмо от [фирма] /л.273-282, том I/, с което прилагат съответните документи. Видно от приложен Споразумителен протокол между [фирма] и доставчика [фирма], с който се споразумяват в срок до 15.02.2016 г. [фирма] да отстрани повредите по оборудването и да приведе машините и поточната линия в работен режим.

Със Заповед №350669/06.12.2017 г. за извършване на проверка на място /л.286, том II/ на Началник отдел РТИ е наредено на Б. Г. отново да извърши проверка на място, с начална дата на проверката 06.12.2017 г. и крайна- 15.12.2017 г., когато да бъде предаден и контролен лист.

На 15.12.2017 г. е изготвен контролен лист за проверка на място /л.287-308, том II/, в който са отразени констатациите на контролния орган и в частност: за приключилата финансова 2016 година са реализирани приходи в размер на 44 157.00 лв., при заложиени 560 000.00 лв. по бизнес план, а за финансовата 2017 година са реализирани приходи в размер на 73 645.38 лв. при заложиени 560 000.00 лв. по бизнес план

С Уведомително писмо изх. №01-222-2600/930 от 15.12.2017 г. /л.309, том II/ е уведомено [фирма], че при извършената проверка са констатирани несъответствия, детайлно описани в контролния лист. Предоставен е 14 дневен срок за забележки и възражения.

С вх. №01-222-2600/930 от 05.01.2018 г. / л.362 и сл., том II/ в ДФЗ са постъпили бележки и възражения от [фирма], с приложени документи/.

С последващо писмо от 17.01.2017 г. /л.312, том II/ е изискана от [фирма] информация и счетоводни документи за реализираните приходи от подпомаганата дейност, за целия месец декември 2017 г., като е посочен срок и последици при неизпълнение.

На 02.02.2018 г., с вх. №01-222-26000/930 В ДФЗ- РА от [фирма] са постъпили писмени забележки и възражения /л.314 и сл., том II/ по писмо изх. №01222-2600/930 от 17.01.2018 г.

С писмо изх. №01-2600/678 от 02.03.2018 г. на ДФ „Земеделие“ /л.320-322, том II/, на основание чл.72, ал.2 ЗУСЕСИФ, уведомява [фирма], че ДФЗ открива производство по налагане на финансови корекции във връзка с констатираното при проверка на място, след плащане на 28.12.2016 г. и повторна проверка на 14.12.2017 г. неспазване на разпоредбата на т.4.12 от Договор №18/123/00857 от 24.07.2013 г. Със същото е предоставена възможността да се представи план с мерки, които ще бъдат предприети за достигане на приходи над 50 % от предвидените съгласно одобрения бизнес план за финансовата година, следваща годината на констатирането на неизпълнението, както и за всяка следваща финансова година. Посочено е, че при представяне от страна на дружеството плана с мерки на „Т. Х.“ Е. следва да се наложи санкция по проекта в размер на 17.11 % от сумата на отпуснатата по договора финансова помощ. В този случай общият размер на редукия от неправомерно изплащане на финансова помощ, съгласно договорените и реално изпълнени активи е 65 436,03 лева (шестдесет и пет хиляди четиристотин тридесет и шест лева. и три стотинки). Изложено е, че съгласно Методиката, когато след констатиране на неизпълнението ползвателят не представи план за мерките, които ще предприеме за достигане на поне 50% от приходите за следващата финансова година се налага санкция в размер на 100 % от предоставената финансова помощ по договора. В този случай общият размер на наложената финансова корекция по проекта ще бъде 382 335.43 лева (триста осемдесет и две хиляди триста тридесет и пет лева. и четиридесет и три стотинки).

Писмото е връчено на адресата на 08.03.2018 г. /л.322, том II/, като му е предоставена възможност да представи в 14- дневен срок от получаване му писмени възражения по основателността и размера на наложената финансова корекция.

В указания 14- дневен срок с писмо с вх. №01-2600/678 от 21.03.2018 г. е предоставено възражение до ДФ “Земеделие” от „Т. Х.“ Е. /л.324 и сл., том II/ относно основателността на наложената финансова корекция. Ведно с възражението са приложени следните документи: Приемо- предавателен протокол от 31.05.2017 г. между [фирма] и [фирма]; протоколи за констатиране спиране на производството поради технически причини от - 13.07.2017 г., 12.09.2017 г., 27.09.2017 г.,

23.10.2017г., 01.11.2017 г., 22.11.2017 г., 01.12.2017 г., 02.12.2017 г. и 08.12.2017г.; 3 броя заявки за свободни работни места от 03.07.2017 г. до Агенцията по заетостта: Годишен финансов отчет за 2016 г.; Годишен финансов отчет за 2017 г.; Годишна данъчна декларация за 2017 г. и др.

На 04.04.2018 г. изх. №01-2600/678#4 /л.385, том II/ на ДФ „Земеделие“ до [фирма], са изисквани част от документите описани в приемо-предавателен протокол от 31.05.2017 г.. Писмото е получено на 04.05.2018 г. от адресата /л.386, том II/.

На 10.05.2018 г. с писмо с вх. №01-2600/678#5 /л.387 и сл., том II/ са постъпили във Фонда следните документи- Актове образец №12 за установяване на всички видове строително-

монтажни работи, подлежащи на закриване, удостоверяващ, че са постигнати изискванията на проекта- 5 бр. от дати - 25.07.2016 г.. 26.07.2016 г.. 27.07.2016 г., 28.07.2016г. и 28.07.2016 г.; Констативен акт образец №15 от 05.10.2016 г. за установяване годността за приемане на строежа: Разрешение за ползване №ДК-07-Сф-5 от 12.01.2017 г.; Протокол от 04.01.2017 г. на Държавната преимателна комисия за установяване на годността за ползване на строежа /Протокол образец №16/; Протокол за проведени единични изпитвания при експлоатационни условия; и Протокол за краен контрол на обект от 30.05.2017 г.

Оспореният в настоящото производство административен акт- Решение №18/123/00857/3/01/04/01 изх. №01-2600/05.07.2018 г. на Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ /л.420-426, том II/ е издаден на основание **чл.20а, ал.2 от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/ и чл.51, ал.1 и ал.2 от Наредба №18 от 26.06.2008 г. за условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка „Д. на стойност към земеделски и горски продукти“ по Програмата за развитие на селските райони за периода 2007-2013 г. и чл.70, ал.1, т.10 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове /ЗУСЕСИФ/, във вр. чл.72, ал.1 и чл.73, ал.1 и §4, ал.3 от Допълнителните разпоредби на ЗУСЕСИФ. Със същото решение на жалбоподателя [фирма], на основание чл.51, ал.1 и ал.2 от Наредба №18 от 26.06.2008 г. за условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, т.8.1, вр. т.4.12 от Договор №18/123/00857 от 24.07.2013 г., вр. чл.72, ал.1, вр. чл.70, ал.1, т.10 ЗУСЕСИФ, е определена финансова корекция в размер на 19 116.77 лв.**

По делото е приложена административната преписка, включително Заповед №03-РД/2521/26.06.2018 г. за заместване /л.457, том II/, удостоверяваща компетентността на органа, издал оспорения акт, Методика за определяне на санкциите след плащане по проекти по ПРСР 2007-2013 г. /л.460 и сл, том II/, и в хода на съдебното производство е представено Решение № 8020 от 29.05.2019 г. по адм. №1757/2019 г. на ВАС- Петчленен състав- I колегия, с което оставя в сила Решение 16552 от 14.12.2018 г., постановено по адм.д. №11440 по описа за 2017 г. на Тричленен състав на ВАС, Четвърто отделение, с което е обявена за нищожна Методика за определяне на санкциите след плащане по проекти по Програмата за развитие на селските райони 2007-2013 г. /Методиката/, утвърдена от Изпълнителния Директор на ДФ „Земеделие“, Заявление за

подпомагане по мярка 123 „Д. на стойност към земеделски и горски продукти“ на [фирма] с УИН 18/123/00857 от 21.06.2016 г. /л.44 и сл. от делото/, Бизнес план /л.68 и сл. от делото/.

При така изяснената фактическа обстановка и след проверка на оспорения административен акт, съобразно чл. 168, ал.1 АПК, съдът прави следните правни изводи:

Оспореният административен акт е връчен на жалбоподателя на 10.07.2018г. /лист 427, том II/, а процесната жалба е депозирана на 24.07.2018 г., Предвид това, жалбата е процесуално допустима, като подадена в законоустановения срок, от надлежно легитимирано лице с правен интерес от оспорването и насочена срещу индивидуален административен акт, подлежащ на съдебен контрол.

Предмет на настоящия спор е законосъобразността на Решение №18/123/00857/3/01/04/01 изх. №01-2600/05.07.2018 г. на Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, с което на жалбоподателя [фирма], на основание чл.51, ал.1 и ал.2 от Наредба №18 от 26.06.2008 г. за условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, т.8.1, вр. т.4.12 от Договор №18/123/00857 от 24.07.2013 г., вр. чл.72, ал.1, вр. чл.70, ал.1, т.10 ЗУСЕСИФ, е определена финансова корекция в размер на 19 116.77 лв.

Съгласно чл. 168 АПК и чл. 142 АПК съдът проверява законосъобразността на оспорения акт към момента на издаването му на всички основания по чл. 146 АПК.

Съгласно §4, ал.1 от ДР ЗУСЕСИФ, по отношение на Програмата за развитие на селските райони функциите на органи за управление и контрол по този закон се изпълняват от Министерството на земеделието и храните и от Държавен фонд "Земеделие" - Разплащателна агенция. В случая изпълнителния директор на ДФЗ- РА, е ръководител на управляващия орган, одобрил проекта и сключил договора. Действително обжалваното решение е подписано от за Изпълнителен директор М., съгласно Заповед №03-РД/2521/26.06.2018 г. на Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“. Видно от ангажираната по делото Заповед №03-РД/2521/26.06.2018 г. за заместване /л.457, том II/, Изпълнителният директор на ДФ „Земеделие“ е възложил на И. М., в качеството ѝ на заместник изпълнителен директор на ДФ „Земеделие“, за периода от 02.07.2018 г.- 06.07.2018 г., включително да замества Изпълнителният директор на ДФ „Земеделие“, при осъществяване на всички правомощия на Изпълнителния директор, свързани с дейността на Фонда. Предвид това и доколкото обжалваното решение от 05.07.2018 г. е издадено именно от този заместник изпълнителен директор на ДФ „Земеделие“, определен да замества изпълнителния директор на ДФЗ и то в посочения период, следва да се приеме, че оспореният индивидуален административен акт е издаден от компетентен орган.

Спазено е и изискването за писмена форма, като оспореното решение съдържа фактически и правни основания за издаването му, съгласно изискването на

чл.59, ал.2 АПК. В случая управляващият орган е осигурил възможност на оспорващия да представи писмени възражения по основателността и размера на финансовата корекция, като в мотивите на решението са обсъдени и постъпилите възражения.

Съдебният контрол за материална законосъобразност на оспорения административен акт обхваща преценката дали са налице установените от административния орган релевантни юридически факти (изложени в мотивната част на акта) и доколко същите се субсумират в посочената като правно основание за издаването му норма и респективно дали се следват разпоредените правни последици. Съгласно разпоредбата на чл. 170, ал. 1 от АПК, в тежест на административния орган е да установи наличието на посочените фактически основания и изпълнението на законовите изисквания при издаването на оспорения акт.

В процесното решение като основание за налагане на финансова корекция е посочен чл.51, ал.1 и ал.2 от Наредба № 18 от 26.06.2008 г. и т.8.1 от Договора №18/123/00857 от 24.07.2013 г., във връзка с неизпълнението на т.4.12 от същия договор, както и чл.72, ал.1, вр. чл.70, ал.1, т.10 ЗУСЕСИФ.

Според цитираната в обжалваното решение разпоредба на чл. 70, ал. 1, т.10 ЗУСЕСИФ, финансова подкрепа със средства от ЕСИФ може да бъде отменена изцяло или частично чрез извършване на финансова корекция на следните основания: 10. за друга нередност, съставляваща нарушение на приложимото право на Европейския съюз и/или българското законодателство, извършено чрез действие или бездействие от страна на бенефициента, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на средства от ЕСИФ.

Позоваването в административния акт на разпоредби на ЗУСЕСИФ според състава на съда е неправилно, но не съставлява съществен порок, налагащ отмяната му само на това основание. Следва да се има предвид, че производството в случая е започнало по реда на ЗПЗП, във връзка с Наредба № 18/26.06.2008 г., издадена на основание § 35, ал. 3 ПЗР ЗИДЗПЗП, съгласно нейния § 3 ПЗР. По аргумент от § 4, ал. 3 ДР ЗУСЕСИФ, последният закон е неприложим, тъй като безвъзмездната финансова помощ по Програмата за развитие на селските райони се предоставя при условията и по реда на този закон /ЗУСЕСИФ/, доколкото друго не е предвидено в Закона за подпомагане на земеделските производители или в акт по неговото прилагане. Процесната процедура по налагане на финансова корекция по договор, по който е отпусната финансова помощ, е проведена по Наредба № 18/2008 г., издадена на основание § 35, ал. 3 ПЗР ЗПЗП, а не съгласно ЗУСЕСИФ, поради което правилно административният акт е основан и на чл. 51, ал. 1 и ал. 2, във вр. чл. 16, ал. 5 от Наредбата.

Съгласно чл.51, ал.1 и ал.2 от Наредба № 18 от 26.06.2008 г. за условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка "Д. на стойност към земеделски и горски продукти" по Програмата за развитие на селските райони за периода 2007- 2013 г., в случай че ползвателят на помощта не

изпълнява свои нормативни и договорни задължения след изплащане на финансовата помощ, РА може да поиска връщане на вече изплатени суми заедно със законната лихва върху тях и/или да прекрати всички договори, сключени с ползвателя на помощта. В случаите по ал. 1 РА определя размера на средствата, които трябва да бъдат възстановени от ползвателя на помощта, като взема предвид вида, степента и продължителността на неизпълнението. Степента на неизпълнение по даден проект зависи от неговите последици за дейността като цяло. Продължителността на неизпълнение зависи от времето, през което траят последиците или възможността за отстраняване на тези последици по приемлив начин. В чл. 53 от същата наредба законодателят е предвидил, че страните по договора за отпускане на финансова помощ не отговарят за неизпълнение на задълженията, в случай че неизпълнението се дължи на форсмажорни обстоятелства по смисъла на § 1, т. 39 и при спазване на условията на този член.

В т.8.1 от Договор №18/123/00857 от 24.07.2013 г. /раздел VIII.Отговорност/ е заложена отговорност за Ползвателя на помощта в случай, че не изпълнява свои нормативни или **договорни задължения** след изплащане на финансова помощ, или е установено по съответния ред, че е представил документи с невярно съдържание или подправени такива РА може да поиска връщане на вече изплатени суми заедно със законната лихва върху тях и/или да прекрати всички договори, сключени с ползвателя на помощта. В този случай РА прилага санкциите, предвидени в чл.51 и чл.52 от Наредба № 18 от 26.06.2008 г. за условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка "Д. на стойност към земеделски и горски продукти". А като конкретно неизпълнение на договорно задължение е посочено т.4.12- „Ползвателят е длъжен да извърши изцяло одобрената инвестиция в срока по този договор и в съответствие с одобрения бизнес план и Таблицата за одобрените инвестиционни разходи.“.

Предвид това и е неоснователно възражението на жалбоподателя, за липсата на изложени мотиви от страна на административния орган относно извършената от бенефициера нередност и нанесената вреда на общия бюджет на Европейския съюз. Допуснатите от бенефициера действия или бездействия са довели до нарушение на разпоредбите на Наредба № 18/2008 г. и договора за отпускане на финансова помощ, с оглед неизпълнението на заложените в бизнес плана финансови параметри, което от своя страна влече непостигане на целите на чл. 2 от Наредбата.

Установено е по безспорен начин, че между ДФ „Земеделие“ и [фирма] е сключен Договор №18/123/00857 от 24.07.2013 г. за отпускане на финансова помощ по мярка 123 „Д. на стойност към земеделски и горски продукти“ от Програма за развитие на селските райони 2007 - 2013 г. (ПРСР 2007 - 2013 г.), подкрепена от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони, по който е изплатена безвъзмездна финансова помощ в размер на 382 335.43 лв. В представения от дружеството и одобрен с договора за подпомагане бизнес

план са залегнали финансови показатели на базата, на които проектът е определен като допустим, сключен е договор за подпомагане и е изплатена субсидията по него.

Съгласно § 1, т. 1 от ДР на Наредба № 18/2008 г. "Проект" е заявление за подпомагане, заедно с всички изискуеми документи, както и съвкупността от материални и нематериални активи и свързаните с тях разходи, заявени от кандидата и допустими за финансиране по ПРСР. В чл. 30 от Наредба № 18/2008 г. е разписано, че кандидатите подават в областната дирекция на фонда по чл. 43 от УПДФЗ по място на извършване на инвестицията заявление за подпомагане по образец съгласно приложение № 9, прилагат документи съгласно приложение № 10 и декларация за обстоятелства по чл. 3 и 4 от Закона за малки и средни предприятия по образец съгласно приложение № 11. В чл. 14, ал.1 от Наредба № 18/2008 г. се съдържа изискването към кандидатите да представят бизнесплан по образец съгласно приложение № 3 за период не по- малък от 5 години, който показва икономическа устойчивост на инвестицията. Бизнес планът се представя на хартиен и електронен носител, като таблиците, включени в него, са във формат "xls". А съгласно ал.3 на чл.14 от Наредба №18/2008 г. „Бизнеспланът по ал. 1 трябва да показва подобряване на цялостната дейност на предприятието на кандидата чрез постигане на една или повече от целите по чл. 2.“. Изготвянето на бизнес плана и предвидените в него стойности са дело на кандидата за получаване на подпомагане. Съществена част от образца към бизнес плана- Приложение № 3 към чл. 14, ал. 1 от Наредбата, е Финансово-икономически статус– приходи и разходи, отразени в част VIII.2.

В процесния случай, действително административният орган е установил от обективизираните в приложените по делото контролни листове при извършените проверки на място несъответствия между заложените приходи в бизнес плана към договора и реализираните приходи за 2016 г и 2017 г. В оспорвания акт е посочено, че за приключилата финансова 2016 година са реализирани приходи в размер на 44 157.00 лв., което представлява 7.89 % от заложените 560 000.00 л. по бизнес план, а за финансовата 2017 година е установено изпълнение в размер на 123 386.21 лв., равняващи се на 22.03 %. от заложените в бизнес плана 560 000 лв.. В оспорвания административен акт е прието, че след извършената първоначална проверка на място след плащане е било установено, че неизпълнението на реализиране прогнозните стойности на приходи от продажби на продукция/услуги заложен в бизнес плана, както и достигане на прогнозните стойности/нива в бизнес плана, свързани с натовареност, капацитет, производствена програма и други за 2016 г. е в следствие на дефектирали модули от поточната линия. Поради това са изпратени уведомителни писма до бенефициера след экс- пост проверка, с които са изискани документи свързани с констатираните нарушения и причините довели до това. Със Споразумителен протокол между [фирма] и доставчика [фирма], е договорено в срок до 15.02.2016 г. [фирма] да отстрани повредите по

оборудването и да приведе машините и поточната линия в работен режим. Във връзка с изложените факти и обстоятелства във възражението и след анализ на представените документи и доказателства, административният орган правилно намира направеното възражение за неоснователно, поради следните причини: [фирма] твърди, че са налице извънредни обстоятелства извън контрола на дружеството, водещи до обективна невъзможност същото да извършва производствен процес въобще или да извършва такъв в максимален капацитет и по-точно, че за производството на дървени пелети е установено, че потреблението на ел. енергия от страна на производствените мощности не отговаря на изградената до този момент ел. преносна мрежа, което е наложило изграждането и пускането в експлоатация на нов трансформаторен пост в района на завода, с цел захранване на пълна мощност на линията за пелети и свързаните с това строително-монтажни работи. От приложените документи-Приемо-предавателен протокол от 31.05.2017 г. между [фирма] и [фирма] (едноличен собственик на капитала на [фирма], вписано в ТР на 23.01.2017 г.); протоколи за констатиране спиране на производството, поради технически причини от- 13.07.2017 г., 12.09.2017 г., 27.09.2017 г., 23.10.2017 г., 01.11.2017 г., 22.11.2017 г., 01.12.2017 г., 02.12.2017 г. и 08.12.2017г.; 3 броя заявки за свободни работни места от 03.07.2017г. до Агенцията по заетостта: Годишен финансов отчет за 2016 г.; Годишен финансов отчет за 2017 г.; и Годишна данъчна декларация за 2017 г. не става ясно кога точно са започнали строително-монтажните работи във връзка с изграждането на трансформаторния пост. В приемо-предавателния протокол от 31.05.2017г. е описана цялата документация за обект „Външно електрозахранване- кабелна линия 20 Кv и МКТП/800 кVA, 20/0.4 кV за обект "Цех за производство на пелети-преустройство и промяна на предназначението на съществуващите сгради" ПИ020034, местност Д., [населено място], община „С.“, предадена между възложителя и изпълнителя. От представените в последствие Актове образец №12 за установяване на всички видове строително-монтажни работи, подлежащи на закриване, удостоверяващ, че са постигнати изискванията на проекта- 5 бр. от дати - 25.07.2016 г., 26.07.2016 г., 27.07.2016 г., 28.07.2016 г. и 28.07.2016 г.: Констативен акт образец №15 от 05.10.2016 г. за установяване годността за приемане на строежа: Разрешение за ползване №ДК-07-Сф-5 от 12.01.2017 г.; Протокол образец №16 от 04.01.2017 г. на Държавна притежателна комисия за установяване на годността за ползване на строежа: Протокол за проведени единични изпитвания при експлоатационни условия и Протокол за краен контрол на обект от 30.05.2017 г. е видно, че строително-монтажните работи извършени през 2016 г., както и невъзможността поточната линия да функционира, поради дефектирали модули в началото на същата година е довело до неизпълнение на реализиране на прогнозните стойности на приходи от продажби на продукция/услуги, заложи в бизнес плана, както и до достигане на прогнозните стойности/нива

в бизнес плана, свързани с натовареност, капацитет, производствена програма и друга за 2016 г. Възложител на строително-монтажните работи е [фирма], който е едноличен собственик на капитала на [фирма] /вписано обстоятелство в ТР на 23.01.2017 г./. Разрешение за строеж №34 от Главния архитект на [община] е издадено на 30.05.2016 г., а на 12.07.2016 г. са съставени протоколите за откриване на строителна площадка и определяне строителна линия и ниво за строежа, като самото строителство е започнало юли 2016 г. От приложеното Разрешение за ползване №ДК-07-Сф-5 от 12.01.2017 г., издадено на [фирма] от РО „НСК“- Софийска област към РДНСК- ЮЗР става ясно, че строежът е въведен в експлоатация, от датата на издаване на същото, а именно 12.01.2017 г. След въвеждане на строежа в експлоатация, в периода от 27.02.2017 г. до 12.07.2017 г. производството на дружеството е спряно. Издаден е Протокол за констатиране спиране на производството, поради технически причини от дата 13.07.2017 г., като една от причини за спиране на производство е отбелязано изграждането и пускането в експлоатация на нов трансформаторен пост в района на завода, за захранване на пълна мощност на линията за пелети. Това е довело и до неизпълнението на задължението на дружеството залегнало в т. 4.12 от Договора, а именно ползвателят на финансова помощ да извърши изцяло одобрената инвестиция в срока по този договор и в съответствие с одобрения бизнес план и Таблицата за одобрените инвестиционни разходи.

Предвид изложеното, както и с оглед задълженията, визирани в договора и бизнес плана към него, съдът намира, че се установява по безспорен начин наличието на бездействие от страна на бенефициера, изразяващо се в неизпълнение на заложените финансови параметри в бизнес плана за 2016 г. и 2017 г., което води до неизпълнение на целите по чл. 2 от Наредбата. Т.е., административният орган правилно в случая е установил неизпълнение на т. 4.12 и т. 8.1 от договор № 18/123/00857, съставляващи нарушение по чл. 51, ал.1 и ал.2 от Наредбата №18/2008 г.. При проверката на изпълнението на проекта от ДФЗ е изследвано цялостното изпълнение на бизнес плана, в това число в частта му за планираните приходи, при което са направени верни изводи за финансово неизпълнение на плана за 2016 г. и 2017 г., доколкото с реализирането на по-ниски от заложените приходи от дейността се засягат условията за изпълнение на инвестицията и тези, въз основа на които проектът на бенефициера е оценен като допустим за подпомагане.

Неизпълнението на предварително заложената в плана приходна част е ясна индичия, че търговецът не е разходвал средствата ефективно, което противоречи на чл. 30, § 2, предложение второ от Регламент /ЕС, ЕВРАТОМ/ № 966/2012 г. относно финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза. Чл. 30 от Регламента визира принципите на икономичност, ефективност и ефикасност с дефиниция на всяко едно от използваните три понятия, като принципи на добро финансово управление, а органите, отговорни за управлението и контрола на средствата на Съюза следят за спазване на тези принципи и постигане на целите от прилагането на всяка мярка /чл. 59 от

финансовия регламент/. Следователно, органът обосновано и правилно е установил допуснато нарушение.

При определяне размера на финансовата корекция, предвид установеното, че за 2016 година са реализирани приходи в размер на 44 157.00 лв., което представлява 7.89 % от заложените 560 000.00 лв. по бизнес план, а за финансовата 2017 година е установено изпълнение в размер на 123 386.21 лв., равняващи се на 22.03 % от заложените в бизнес плана 560 000 лв., ДФЗ се е позовал на т. 30 от Методика за определяне на санкции след плащане по проекти от ПРСР 2007-2013 г., утвърдена от изпълнителния директор на ДФЗ. Съгласно т. 30 от Методиката, в която е заложено, че когато реализираните приходи от подпомаганата дейност, изчислени средно аритметично за всички проверявани пълни финансови години, са под 50 % и над 20 % от предвидените приходи съгласно одобрения бизнес план, изчислени средноаритметично за същия период, а времетраенето на неизпълнението е продължило една финансова година, се налага санкция в размер на 5 % от предоставената финансова помощ по договора.

Методиката обаче е обявена за нищожна с решение № 15652/14.12.2018 г. по адм. д. № 11440/2017 г. на ВАС, четвърто отделение, оставено в сила с окончателно решение № 8020/29.05.2019 г. по адм. д. № 1757/2019 г. на ВАС, петчленен състав, както бе посочено по-горе. В изпълнение на разпоредбата на чл. 194 АПК, решението е обнародвано в Държавен вестник, бр. 47/14.06.2019 г. и е влязло в сила от деня на обнародването. Съгласно чл. 193, ал. 2, във вр. с ал. 1 АПК, съдебното решение, с което е обявена нищожност на оспорения подзаконен нормативен акт или същия е отменен, има действие по отношение на всички. Според разпоредбата на чл. 195, ал. 1 АПК, подзаконният нормативен акт се смята за отменен от деня на влизането в сила на съдебното решение. В конкретния случай Методиката е обявена за нищожна, поради което и административният орган е задължен да уреди служебно правните последици, възникнали от обявения за нищожен акт, в определения от закона срок /чл. 195, ал. 2 АПК/. Нищожността е най-тежкия порок на административните актове, независимо дали по своя правен характер те са индивидуални, общи или подзаконни нормативни актове. Предвид установеното, следва да се приеме, че определянето на размера на наложената финансови корекции, станало въз основа на нищожен акт, лишава от основание процесното решение № 18/123/00857/3/01/04/01, за налагане на финансова корекция, но само в частта, в която е определен размера на последната, поради което и следва да бъде отменено в тази му част като незаконосъобразно.

По изложените съображения, настоящият състав намира, че в случая е установено извършено нарушение от страна на [фирма], изразяващо се в неизпълнение на заложените в бизнес плана показатели. В тази част решението за налагане на финансова корекция е мотивирано, тъй като обективира, както фактически, така и правни основания за издаването му. Поради това жалбата на на [фирма] срещу атакуваното решение Изпълнителния директор на ДФЗ

„Земеделие“, в тази част следва да бъде отхвърлена като неоснователна. В останалата му част, решението следва да бъде отменено- поради определяне на размера на финансовата корекция, въз основа на методика, прогласена за нищожна с влязло в сила съдебно решение. Предвид това и правилото на чл. 195, ал. 2 АПК, следва делото да се върне като преписка на административния орган за ново произнасяне, съобразно дадените с настоящото решение задължителни указания по тълкуване и прилагане на закона. В този смисъл е Решение № 15547 ОТ 15.11.2019 Г. по адм. д. № 4806/2019 г., IV ОТД. на ВАС, Решение № 1048 ОТ 22.01.2020 Г. по адм. д. № 709/2019 Г., IV ОТД. на ВАС. При този изход от спора, доколкото жалбата е частично уважена, не следва да се присъждат разноски. Така мотивиран, съдът

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], срещу Решение №18/123/00857/3/01/04/01 за налагане на финансова корекция, издадено от Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, **в ЧАСТТА**, в която е установено нарушение по Наредба №18 от 26.06.2008 г. за условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ и Договор №18/123/00857 от 24.07.2013 г. за отпускане на финансова помощ по мярка 123 „Д. на стойност към земеделски и горски продукти" от Програма за развитие на селските райони 2007- 2013 г.

ОТМЕНЯ Решение №18/123/00857/3/01/04/01 за налагане на финансова корекция, издадено от Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, **в ЧАСТТА**, в която е определен размера на финансова корекция- 19 116.77 лв. и **ИЗПРАЩА** делото като преписка на изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие" за ново произнасяне- определяне на размера на финансовата корекция, съобразно указанията по тълкуване и прилагане на закона, дадени с настоящото решение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: