

РЕШЕНИЕ

№ 37875

гр. София, 16.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав, в публично заседание на 17.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **419** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 76, ал. 5 от Закона за здравното осигуряване /ЗЗО/.

Образувано е след връщане на делото за ново разглеждане на друг състав с Решение №89/08.01.2025 г. по адм. д. № 4663/2024 г. на ВАС и е по жалба на „АИППМП – Сана-Вълева“ ЕООД – [населено място], чрез управителя В. В., срещу Заповед за налагане на санкции /прекратяване на договор/ № РД-15-556/04.05.2022г., издадена от директора на Столична здравноосигурителна каса /СЗОК/. Иска се отмяна на заповедта като незаконосъобразна.

В жалбата се излагат съображения за отмяна на оспорената заповед поради допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и на материалния закон при издаването ѝ. В оспорената заповед не било посочено, че д-р В. е подала искане за промяна на общопрактикуващ лекар /ОПЛ/, както и не били посочени доказателства, които да обосноват такъв извод. В хода на административното производство д-р В. изложила съображения във връзка с тези обстоятелства в две възражения, които не били взети предвид от директора на СЗОК. В нарушение на чл. 59, ал.11 от ЗЗО били наложени и финансова санкция, и прекратяване на договора. При определяне на наказанието не било посочено по отношение на кои нарушения се налага. Оспорената заповед била неясна, необоснована и немотивирана.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. С.. Поддържа жалбата и претендира присъждане на сторените по делото разноски. Подробни съображения излага в депозираните писмени бележки.

Ответникът в съдебно заседание се представлява от юрк. Ш., която изразява становище за неоснователност на жалбата. Не претендира юрисконсултско възнаграждение, претендира

разноски за внесена такса за касационно обжалване в размер на 200 лева.

Софийска градска прокуратура не взема участие в производството.

Административен съд София град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 235 ГПК във вр. с чл. 144 АПК и служебно, на основание чл. 168, ал. 1 вр. с чл. 146 АПК, провери законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

Не е спорно между страните, че между НЗОК и „АИППМП – САНА - ВЪЛЕВА“ ЕООД, представлявано от д-р В. В., е сключен договор № 225003/14.02.2020 г. за оказване на първична извънболнична медицинска помощ /л.45 - л.56 от адм. дело № 5533/2022 г. на АССГ/, както и допълнителни споразумения от 08.09.2020 г. и 02.12.2020 г. към договор № 225003/14.02.2020 г. за оказване на първична извънболнична медицинска помощ.

Във връзка с получени в СЗОК жалби от здравноосигурени лица /З./, със Заповед № РД-18-117/16.02.2022 г., Заповед № РД-18-117#1/18.02.2022 г. и Заповед № РД-18-117#2/04.03.2022 г. на директора на СЗОК /л.91-94 по адм. дело № 5533/2022 г. на АССГ/ е наредено извършването на проверка на изпълнителя на първична извънболнична медицинска помощ „АИППМП – САНА – ВЪЛЕВА“ ЕООД, представлявано от д-р В. С. В., със задача: изясняване на обстоятелствата по отношение на 8 броя жалби на З. и контрол по изпълнение на Договор № 22-5003/2020 г. за оказване на първична извънболнична медицинска помощ. Наредено е проверката да се извърши от длъжностни лица от СЗОК със срок до 04.03.2022 г.

Съставен е съвместен протокол от 16.02.2022 г. за установяване на липси /л.95 от адм. дело № 5533/2022 на АССГ/, подписан от д-р В. С. В., като представляващ „АИППМП - САНА-ВЪЛЕВА“ ЕООД.

Изискано е и е предоставено становище от 17.02.2022 г. от д-р В. С. В. /л.124 от адм. дело № 5533/2022 г. на АССГ/, представляваща „АИППМП -САНА-ВЪЛЕВА“ ЕООД.

На 28.02.2022 г. проверяващият екип е извършил проверка на 59 броя медицински документи (в т.ч. амбулаторни листове от първични и вторични консултативни прегледи), за периода от месец януари 2020 г. до момента на проверката. В амбулаторен лист № 2520/10.07.2020 г.; амбулаторен лист № 2666/27.07.2020 г.; амбулаторен лист № 4261/07.09.2021 г.; амбулаторен лист № амбулаторен лист № 7830/23.12.2021 г.; амбулаторен лист № 7760/17.12.2021 г.; 3304/04.08.2021 г.; амбулаторен лист № 6407/08.11.2021 г.; амбулаторен лист № 7561/09.12.2021 г.; амбулаторен лист № 53/06.01.2020 г.; амбулаторен лист № 587/03.02.2020 г.; амбулаторен лист № 1121/02.04.2021 г.; амбулаторен лист № 476/05.02.2021 г.; амбулаторен лист № 23/03.01.2020 г.; амбулаторен лист № 583/03.02.2020 г.; амбулаторен лист № 1627/23.04.2020 г.; амбулаторен лист № 512/09.02.2021 г.; амбулаторен лист № 1643/27.04.2020 г. и амбулаторен лист № 2939/17.08.2020 г. /л. 138-157 от адм. дело № 5533/2022 г. на АССГ/ е констатирано, че липсва подпис на пациентите или техен родител, настойник/приемен родител, който да удостоверява информираността им за извършените медицински дейности, назначени изследвания и терапия, както и че към момента на прегледа не са хоспитализирани. Констатирано е нарушение съгласно декларирания от „АИППМП - САНА-ВЪЛЕВА“ ЕООД работен график в РЗОК – С. и обявения пред амбулаторията такъв, съгласно чл.122, ал.2 от Н. за МД за 2020 – 2022 г. В хода на административното производство са събрани и приобщени още: писмо изх. № 35-22-1/27.01.2022 г. от РЗОК – Б., жалби от З. с вх. № 94-П-97/17.01.2022 г., вх. № 94-А-139/20.01.2022 г., вх. № 94-Б- 166/26.01.2022г., вх. № 94-С-167/26.01.2022 г., вх. № 35-01-2/27.01.2022 г., вх. № 94-И-199/31.01.2022 г. на СЗОК и вх. № 35-00-312/07.02.2022 г. на НЗОК, вх. № 94-К- 256/04.02.2022 г. и вх. № 94-М-246/03.02.2022 г. /л. 99-120/; справка от И. на НЗОК за извършени медицински дейности -12 стр.; Декларация - Образец № 1; работен график, изложен пред амбулаторията.

Резултатите от извършената проверка са обективирани в Протокол № РД-18-117-1/23.02.2022 г. на контролори на СЗОК /л. 25-33/.

Изготвена е докладна записка от началник отдел „ДКИМДПА“ в дирекция ДИОКМДПА при СЗОК /л. 79 от адм. дело № 5533/2022 г. на АССГ /.

Въз основа на резултатите от проверката е издадена оспорената в настоящото производство Заповед за налагане на санкции /прекръпяване на договор /№ РД-15-556/04.05.2022 г. на Директора на СЗОК, с която са констатирани нарушения при работа с медицинска документация. Съгласно деклариран от „АИППМП -САНА-ВЪЛЕВА“ ЕООД работен график в РЗОК С. столична, д-р В. С. В. извършва амбулаторни прегледи на 3. в кабинет № 130 и № 230 на адрес: [населено място], р-н „С.“, [улица]/ МЦ К. К./ в часовете: понеделник от 13:00ч. до 18:00ч.; вторник от 08:30ч. до 13:30ч.; сряда от 14:00ч. до 18:00ч.; четвъртък от 08:30ч. до 13:30ч.; петък от 08:30ч. до 13:30ч. Пред амбулаторията на д-р В. обявеният график е понеделник от 13:03ч. до 18:00ч.; вторник от 08:30ч. до 13:30ч.; сряда от 16:00ч. до 18:00ч.; четвъртък от 08:30ч. до 13:30ч.; петък от 08:30ч. до 14:00ч. Прието е, че съгласно чл.122, ал.2 от Н. 2020-2022г. за МД „АИППМП -САНА- ВЪЛЕВА“ ЕООД е извършило нарушение. Прието е, на следващо място, че по т. 1.1 до т. 8.1 са констатирани нарушения по чл. 55, ал. 2, т. 2 и т. 3 от ЗЗО и чл. 132, ал. 1, чл. 133, ал. 1, т. 1 и чл. 142, т. 1 от Н. за МД за 2020-2022 г., във връзка с чл. 223, чл. 217, чл. 218 и чл. 219 от Н. за МД за 2020-2022 г.; по т. II от т. 1 до т. 19 е констатираното нарушение на чл. 55, ал. 2, т. 5 от ЗЗО, чл. 218, ал. 1 и ал. 2, т. 1 и чл. 219, ал. 1 от Н. за МД за 2020-2022 г. и приложение № 2 към него. Прието е, че съгласно чл. 139, ал. 1 и чл. 122, ал. 2 от Н. за МД за 2020-2022 г. „АИППМП -САНА-ВЪЛЕВА“ ЕООД е извършило нарушение.

На основание чл. 412, ал. 1, т. 2 и ал. 2 и чл. 421, ал.1, б. ”а” от Н. за МД за 2020 - 2022 г. във връзка с чл. 59, ал. 11, т.1, б. ”а” от ЗЗО на “АИППМП - САНА - ВЪЛЕВА” ЕООД, представлявано от д-р В. С. В., по изпълнение на договор № 22-5003/2020 г. за оказване на първична извънболнична медицинска помощ /ПМП/, е наложена санкция частично прекръпяване на договор № 22-5003/2020 г. за оказване на първична извънболнична медицинска помощ, сключен с НЗОК, чрез СЗОК и “А. — САНА - В.” ЕООД, изпълнител по пакет първична извънболнична медицинска помощ за отчетена дейност, която реално не е извършена, по отношение на медицинската дейност на д-р В. С. В.. Заповедта е подписана със запетая пред името и длъжността директор на СЗОК. Връчена е на жалбоподателя на 26.05.2022 г., а жалбата срещу нея е подадена на 09.06.2022 г.

В хода на съдебното производство е допусната и приета съдебна компютърно-техническа експертиза, изготвена от П. Ц. В., в която се констатира, че XML файлът, подаден в СЗОК, се различава от файла, генериран локално от медицинския софтуер, който използва д-р В.. XML файлът в СЗОК е подписан с квалифициран електронен подпис и подаден от профила на д-р В., като е уточнено, че не е възможно СЗОК/НЗОК да е редактирала съдържанието му служебно, а отговорността за съдържанието и подписването на файла е изцяло на подателя. Вещото лице е констатирало, че при наличие на допълнителни записи или промени - те могат да бъдат извършени само от медицинския софтуер, използван от лекаря или от лица с достъп до него и то преди качване в системата на НЗОК. По отношение на системата на НЗОК е направено уточнението, че се гарантира целостта на веднъж приетите данни, чрез автоматични проверки, заключващи механизми и строги правила за достъп и запис на действията. XML файловете се качват, валидират и заключват автоматично. Констатирано е, че НЗОК няма техническа възможност да редактира, променя или подменя вече качени и валидирани файлове. Също така НЗОК не коригира грешни файлове, а изисква повторно подаване на нов файл от подателя. Всеки XML файл, подаден от договорен партньор, преминава в заключен статус след финална проверка.

Това гарантира целостта и автентичността на първоначално подадената информация.

При така установеното от фактическа страна, съдът намира следното от правна страна:

Жалбата е допустима като подадена срещу подлежащ на оспорване пред съд индивидуален административен акт по см. на чл.21, ал.1 АПК, от лице, което е негов адресат и чиято правна сфера актът засяга неблагоприятно. Спазен е и преклузивният 14-дневен срок за оспорване доколкото актът е връчен на 26.05.2022 г., а жалбата срещу него е подадена на 09.06.2022 г.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

В изпълнение на изискванията на чл. 168, ал. 1 АПК, при служебния контрол за законосъобразност, съдът извършва пълна проверка на обжалвания административен акт относно валидността му, на всички основания по чл. 146 АПК без да се ограничава до основанията, въведени от оспорващия или до неговото искане.

Оспорената в настоящото производство Заповед за налагане на санкции /прекратяване на договор/ № РД-15-556/04.05.2022 г. на директор на СЗОК е издадена от компетентен орган. П. е със запетая пред името и длъжността - И. Д., директор на СЗОК“. Безспорно между страните е, че както е посочено и в самата заповед, същата е подписана от Е. В., заместник – директор на СЗОК, съгласно заповед № РД-09-872/23.09.2022 г., издадена от управителя на НЗОК. Както се посочва в мотивите на Тълкувателно решение № 4 от 22.04.2004 г. по адм. дело № ТР-4/2002 г. на ОСС на ВАС, заместването представлява упражняване на правомощията на замествания орган от името на замествания в пълен обем, по силата на изрична писмена заповед, с която отсъстващият титуляр нарежда да бъде заместван от подчинено лице при условие, че е в обективна невъзможност да ги изпълнява за определен период от време. В случая, към касационната жалба, по която е образувано адм. дело № 4663/2024 г. на ВАС, е приложена Заповед № РД-09-131 от 04.02.2022 г., издадена от управителя на НЗОК, с която на Е. В., заместник – директор на СЗОК, е наредено да изпълнява всички задължения, които произтичат от длъжността на заместваното лице до завръщането на титуляра. Представен е и болничен лист № Е. на ЛКК към МБАЛ „Св. Анна – София“ АД, с който на И. Д. Д. е определен отпуск по болест от 11.04.2022г. до 11.05.2022 г. Тоест към датата на издаване на оспорваната заповед, а именно 04.05.2022 г. директорът на СЗОК е била в отпуск по болест и е била в сила заповед за заместване, по силата на която правомощията ѝ са изпълнявани от Е. В.. Също така в Устройствения правилник на НЗОК е посочено, че директорът на РЗОК при осъществяване на дейността си се подпомага от заместник директор, който замества директора при негово отсъствие, в това число и подписва индивидуални административни актове. Решението е издадено при спазване на законоустановените общи изисквания за форма и мотивираност на административния акт, въведени с разпоредбата на чл.59, ал. 2 АПК, доколкото в специалния закон липсват конкретни изисквания в тази насока. Ответникът чрез своите фактически констатации и обосноваване е посочил действителното правно положение. Не се установява непълнота на фактите. Волята на административния орган е ясно изразена, което е предпоставка за упражняването на съдебен контрол за законосъобразност и осигурява възможност на оспорващия да организира адекватно защитата си във висящия съдебен процес. Санкцията е наложена за всички извършени нарушения. Противно на изложеното в жалбата е указан срок за обжалване, макар евентуалната липса на този реквизит да не е сред задължителните елементи на административния акт, която да влече неговата недействителност.

Съдът не установи нарушения на административнопроизводствените правила във връзка с издаването на административния акт. При извършване на проверката контролните органи са изпълнили задълженията си, предвидени в чл. 74, ал. 3 ЗЗО, като за резултатите от проверката са съставили протокол. Екземпляр от изготвения протокол е връчен на проверяваното лице, което не се е възползвало от възможността по чл. 74, ал. 4 от ЗЗО да направи възражение по

констатациите. В изпълнение на чл. 74, ал. 5 АПК протоколът е изпратен на директора на СЗОК за издаване на оспорената заповед.

Заповедта е съответна и на материалния закон.

По отношение на посочените в § I от обжалвания административен акт 9 броя З.: В. В. П., А. Г. А., Д. Б., П. В., И. Б. Д., К. В. И., Н. М. К. и Х. Р. М. е констатирано, че са фигурирали в пациентската листа на д-р В., без да са правили избор на нов ОПЛ. В чл. 132, ал.1, т.1 Н. за МД за 2020-2022 г. се посочва, че всеки ОПЛ от лечебното заведение за оказване на ПИМП води регистър на З., в който вписва данните за З. съгласно регистрационните форми за осъществяване на избор на ОПЛ. Такива регистрационни форми, подписани от З. липсват видно от представения по делото Съвместен протокол за установяване на липси от 16.02.2022 г. /л. 95- л. 97 от адм. дело № 5533/2022 г. на АССГ/. Този извод се потвърждава и от представените от З. жалби /л. 104, 106, 113, 117, 118, 120 и 121/, както и становището на д-р В. В. от 17.02.2022 г. В приетата по делото съдебна компютърно - техническа експертиза вещо лице П. Ц. В. е дало заключение, че XML файлът в СЗОК за промяна на личен лекар е подписан с квалифициран електронен подпис и подаден от профила на д-р В. с изричното уточнение, че не е възможно СЗОК/НЗОК да е редактирала съдържанието, а промени на файловете могат да бъдат извършени само от медицинския софтуер, използван от лекаря или от лица с достъп до него и то преди качване. Предвид заключението, че системата на НЗОК гарантира целостта на приетите данни и липсата на техническа възможност за редактиране или подмяна на вече качени файлове, съдът приема за установено, че промяна на ОПЛ е заявен от страна на д-р В. В., без да е дадено съгласие на пациентите, обективизирано по установения в ЗЗО ред, тоест нарушението е установено по безспорен начин. По отношение на възраженията на жалбоподателя, в които се позовава на експертното заключение, изготвено и прието при предходното разглеждане на делото пред АССГ в адм. дело № 5522/2022 г. по описа на АССГ, действително в производството по адм. дело № 5522/2022 г. по описа на АССГ е изслушано и прието експертното заключение по извършена съдебна компютърно – техническа експертиза. Настоящият състав на съда обаче намира за недопустимо да кредитира експертно заключение, представляващо доказателство, което е събрано от друг съдебен състав, доколкото приетото по адм. дело № 5522/2022 г. по описа на АССГ експертно заключение не е лично и непосредствено възприето от решаващия състав и би представлявало съществено нарушение на принципа на непосредственост в административния процес.

Относно констатираните нарушения по т. II от оспорената заповед за налагане на санкции във връзка с амбулаторен лист № 2520/10.07.2020 г. на З. Н. Г. Г., амбулаторен лист № 2666/27.07.2020 г. на З. Н. Г. Г., амбулаторен лист № 4261/07.09.2021г. на З. Н. Г. С., амбулаторен лист № 7830/23.12.2021 на З. А. Т. С., амбулаторен лист № 7760/17.12.2021 г. на З. А. Г. Д., амбулаторен лист № 3304/04.08.2021г., на З. А. П. С., амбулаторен лист № 4455/13.09.2021г. на З. А. П. С., амбулаторен лист № 6407/08.11.2021г. на З. А. П. С., амбулаторен лист № 7561/09.12.2021 г. на З. А. П. С., амбулаторен лист № 53/06.01.2020 г. на З. А. А. Х., амбулаторен лист № 587/03.02.2020 г. на З. А. Б. А., амбулаторен лист № 1121/02.04.2021 г. на З. А. Г. Д., амбулаторен лист № 476/05.02.20221 г. на З. А. А. М., амбулаторен лист № 23/03.01.2020 г. на З. А. М. Д., амбулаторен лист № 583/03.02.2020 г. на З. Т. А. Т., амбулаторен лист № 1627/23.04.2020 г. на З. Т. К. З., амбулаторен лист № 512/09.02.2021 г. на З. Т. К. З., амбулаторен лист № 1643/27.04.2020 г. на З. Т. П. Ф., амбулаторен лист № 2939/17.08.2020 г.на З. Т. К. С., от прегледа на представените по адм. дело № 5533/2022 г. на АССГ амбулаторни листи /л. 139 – л. 157/ се

установява, че действително всички цитирани амбулаторни листи, които са част от първичната медицинската документация, която д-р В. В. съхранява, не са подписани от пациентите или родител, настойник/приемен родител, който да удостовери информираността им за извършените медицински дейности, назначени изследвания и терапия, както и че към момента на прегледа З. не са хоспитализирани.

Съгласно разпоредбата на чл. 219, ал.1 от Н. за МД за 2020 г. - 2022 г., документите по чл. 218, ал. 1 се изготвят съгласно изискванията, реквизитите и стандарта, посочени в приложение № 2. Сред първичните медицински документи по чл. 218, ал. 1 от Н. за МД за 2020 г. - 2022 г. е и амбулаторен лист (бл. МЗ-НЗОК № 1). В чл. 218, ал.2, ІА, т.1 е предвидено, че електронен отчет за извършената дейност на З., отразена в амбулаторни листове в определен от НЗОК формат, подписан с електронен подпис на ОПЛ, извършил прегледа, се изпраща през портала на НЗОК. Екземпляр от амбулаторния лист на хартиен носител, подписан от ОПЛ и З., се прилага към здравното (медицинско) досие на З., което съдържа всички медицински документи, и се съхранява в кабинета на лекаря. Един екземпляр от попълнения от лекаря от лечебното заведение – изпълнител на ПИМП, амбулаторен лист за извършения преглед се предоставя на пациента. Предвид обстоятелството, че по делото безспорно установено е, че проверяваните 19 бр. амбулаторни листи, които са част от първичната медицинска документация, която се съхранява при ОПЛ, не съдържат подпис на З., правилен е изводът на административния орган за извършени нарушения на Н. за МД за 2020 г. - 2022 г. от страна на „АИППМП – Сана - Вълева“ ЕООД – [населено място], като страна по договора за оказване на ПИМП с НЗОК/СЗОК.

Не на последно място в оспорения административен акт е установено нарушение на чл.122, ал. 2 и с чл. 139, ал.1 от Н. за МД за 2020 г. -2022 г. Общопрактикуващите лекари оказват първична извънболнична медицинска помощ на здравноосигурени лица, записани в регистрите им или на здравноосигурени лица, временно пребиваващи за срок от един до пет месеца извън здравния район, в който са избрали ОПЛ. Разпоредбата на чл. 139, ал. 1 от Н. за МД за 2020 г. -2022 г. гласи, че общопрактикуващите лекари обявяват в амбулаторията на място, достъпно за З., своя месечен график съгласно приложение № 9, който съдържа часове: 1. за амбулаторен прием; 2. за домашни посещения; 3. за промотивна и профилактична дейност; 4. за работа по програма „Майчино здравеопазване“; 5. за работа по програма „Детско здравеопазване“. В чл.122, ал. 2 от Н. за МД за 2020 г. -2022 г. е предвидено, че при промяна на графика за обслужване на пациентите изпълнителят на медицинска помощ е длъжен в срок до 3 календарни дни да уведоми РЗОК и да изпрати актуалния график писмено или по електронна поща, подписан с електронен подпис. Видно от представения по делото Констативен протокол № РД-18-1172/11.03.2022 г., при проверка на място на адреса на амбулаторията е

установено, че в обявения пред амбулаторията на д-р В. график за ден сряда е обявено приемно време от 16 ч. до 18 ч., за разлика от обявеното в РЗОК – С. от 14 ч. до 18 ч.; както и в графика пред в амбулаторията е обявено приемно време за ден петък от 08.30 ч. до 14 ч., за разлика от обявеното в РЗОК – С. от 08.30 до 13.30 ч. В протокола също така е констатирано, че на 11.03.2022 г., в 12.30 ч. в рамките на обявеното за ден петък работно време от 08.30 ч. до 13.30 ч. д-р В. не е била на работното място, а пациентите са се обслужвали от друг лекар, който не е обявен в РЗОК - С. като официален заместник.

Изложеното обосновава извод за съответствие на констатациите на административния орган с приложимите правни норми и осъществяване от жалбоподателя на вменените му нарушения по т.І и ІІ от оспорваната заповед.

По отношение на наложеното наказание съдът счита, че правилно е определен видът му при съблюдаване на изискванията на чл. 412, ал1, т.2 и ал. 2 и чл. 413 от Н. за МД за 2020-2022 г. В изпълнение на изискванията на чл. 59, ал.11, т.1, б. „а“ от ЗЗО директорът на съответната районна здравноосигурителна каса е взел решение да прекрати договора с изпълнителя на медицинска помощ определена в действащия Н. при отчитане на дейност, която не е извършена от изпълнител на извънболнична медицинска помощ по определен пакет - частично, по отношение на лекаря/лекаря по дентална медицина, който не е извършил тази дейност, а именно д-р В..

С оглед изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 3 АПК в полза на ответника жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати сумата от 200 лева, представляваща такса за касационно обжалване.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 и чл.143, ал.1 АПК, Административен съд София град, Второ отделение, 24-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „АИППМП – Сана-Вълева“ ЕООД – [населено място], чрез управителя В. В., срещу Заповед за налагане на санкции /прекръпяване на договор/ № РД-15-556/04.05.2022 г.

ОСЪЖДА „АИППМП – Сана-Вълева“ ЕООД – [населено място] да заплати на Столична здравноосигурителна каса сумата в размер на 200 /двеста/ лева, представляваща разноски по производството.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София град пред Върховния административен съд.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 АПК.

СЪДИЯ: