

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 35376

гр. София, 28.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45 състав, в
закрито заседание на 28.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

като разгледа дело номер **10814** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл. 268 от ДОПК. Образувано е като бързо в
частта на искане за спиране на изпълнението.

Делото е образувано по жалба на ЕТ „Евгени Георгиев – Кей - 42“, ЕИК[ЕИК], адрес на
управление: [населено място], [улица], чрез адв. Д. Д., срещу Решение № ППИ – 266 /
14.08.2025 г. на Директора на ТД на НАП – С., с което е оставена без уважение жалба вх. № 54 –
22 – 4108 / 01.08.2025 г. срещу Разпореждане с изх. № С. – 137 – 0004058 / 14.07.2025 г., издадено
от Д. Г. на длъжност публичен изпълнител при ТД на НАП С..

В жалбата се твърди, че неоснователно с разпореждането не е уважено искането за прекратяване
на изпълнителното производство, поради наличие на изтекла давност. Поради това се иска от
съда следното: 1) Решение № ППИ – 266 / 14.08.2025 г. на Директора на ТД на НАП – С. да бъде
отменено; 2) изпълнителното дело № 22080012405 / 2008 г. да бъде прекратено, а задължението
отписано (арг. от чл. 173 от ДОПК); 3) да се спре изпълнението на оспорения административен
акт (Решение № ППИ – 266 / 14.08.2025 г.) да приключване на делото с влязъл в сила съдебен акт.
В жалбата е направено искане към съда да спре изпълнението на Решение № ППИ – 266 /
14.08.2025 г. на Директора на ТД на НАП – С.. Именно това искане е предмет на разглеждане в
така образуваното бързо производство. На дата 27.10.2025 г. е постъпила допълнителна молба от
адв. Д., в която изрично е уточнено, че се иска спиране на допуснатото по силата на закона
предварително изпълнение на Решение № ППИ – 266 / 14.08.2025 г. до окончателното
приключване на съдебния спор.

При преценката на допустимостта на направеното искане в бързото производство, настоящият
състав намира същото за процесуално недопустимо, по следните съображения:

В ТД на НАП С., е образувано изпълнителното дело № 22080012405 / 2008 г. срещу ЕТ „Евгени
Георгиев – Кей - 42“, ЕИК[ЕИК], за принудително събиране на публични държавни вземания.

На 01.08.2025 г. е подадена жалба по административен ред пред Директора на ТД на НАП.
Жалбоподателят оспорва Разпореждане с изх. № С. – 137 – 0004058 / 14.07.2025 г., издадено от Д.
Г.. Изложени са доводи, че е изтекла погасителната давност за изброените публични вземания.

Директорът на ТД на НАП – С. се е произнесъл с Решение № ППИ – 266 / 14.08.2025 г. на Директора на ТД на НАП – С., като е намерил жалбата за неоснователна.

В разпоредбата на чл. 166 от АПК са установени и описани предпоставките, при наличието на които допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 1 - при всяко положение на делото до влизането в сила на решението по искане на оспорващия съдът може да спре предварителното изпълнение, допуснато с влязло в сила разпореждане на органа, издал акта по чл. 60, ал. 1, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Изпълнението може да се спре само въз основа на нови обстоятелства. От друга страна, в чл. 222 от ДОПК, който е специален по отношение на АПК изрично са посочени основанията за спиране на изпълнителното дело, както и органът, който може да постанови спиране на изпълнението, а именно - с разпореждане на публичния изпълнител.

Съгласно чл. 266, ал. 1 от ДОПК, действията на публичния изпълнител могат да се обжалват от длъжника или от третото задължено лице пред директора на компетентната териториална дирекция чрез публичния изпълнител, който ги е извършил. В чл. 266, ал. 4 от ДОПК е предвидено, че жалбата не спира действията по принудителното изпълнение, освен ако е подадена от трето лице със самостоятелни права върху вещта, върху която е насочено принудителното изпълнение, като тези самостоятелни права следва да бъдат установени с писмени доказателства, приложени към жалбата. Видно от данните по делото жалбоподателят не е трето лице по смисъла на закона, а длъжник по изпълнителното дело.

Според чл. 222, ал. 1 и чл. 222а, ал. 1 от ДОПК, не съдът, а публичният изпълнител е оправомощен да спре изпълнението с нарочно разпореждане при наличие на предвидените в тях предпоставки, респ. директорът на съответната ТД на НАП – чл. 266, ал. 1 от същия закон, като на съдебно обжалване подлежи решението на последния, на основание чл. 268, ал. 1 от ДОПК (Определение № 13531 от 12.12.2024 г. на ВАС по адм. д. № 11483/2024 г., VIII о.).

От страна на длъжника не е направено искане за спиране пред публичния изпълнител или решаващия административен орган.

В случая се иска спиране изпълнението на индивидуалния административен акт- Решение № ППИ – 266 / 14.08.2025 г. на Директора на ТД на НАП – С., с което на основание чл. 267, ал. 2, т. 5 от ДОПК е оставена без уважение жалбата на ЕТ „Евгени Георгиев – Кей - 42“, ЕИК[ЕИК], за служебно прекратяване на изпълнителното производство поради изтекла давност.

Съгласно чл. 268, ал. 1 от ДОПК, в случаите по чл. 267, ал. 2, т. 2, 4, 5 и 6 длъжникът или вискателят може да обжалва решението пред административния съд по постоянния адрес или седалището на длъжника в 7- дневен срок от съобщението. Преписката се изпраща на административния съд в тридневен срок от постъпването на жалбата. Според ал. 2 на чл. 268 от ДОПК, Решението на административния съд е окончателно и не подлежи на обжалване. За разлика от чл. 266, ал. 4 от ДОПК при съдебното обжалване не е предвидено предварително изпълнение.

В конкретния случай е видно от съдържанието на жалбата по административен ред, че искане за спиране на изпълнението пред административния орган не е заявено, респективно липсва и произнасяне на директора на ТД на НАП С. в посочения смисъл. Както твърдение, така и доказателства за подобно искане пред административния орган не са посочени и представени. Следователно, направеното за първи път в жалбата до съда искане за спиране на изпълнението на Решение № ППИ – 266 / 14.08.2025 г. до приключване на делото с влязъл в сила съдебен акт, е недопустимо и като такова трябва да се остави без разглеждане.

Мотивиран от горното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ направеното с жалбата на „ЕТ „Евгени Георгиев – Кей - 42“, ЕИК[ЕИК], искане за спиране на изпълнението на Решение № ППИ – 266 / 14.08.2025 г. на Директора на ТД на НАП – С..

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд на Република България, в 7- дневен срок от съобщаването.

След влизане в сила на определението, делото да се докладва за последващи съдопроизводствени действия.