

Протокол

№

гр. София, 15.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав, в публично заседание на 15.03.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **4250** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 14:30 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ „ХОЛИД“ ЕООД – редовно уведомен, представлява се от адв. З., редовно упълномощена от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“ – редовно уведомен, явяват се адв. Ч. и адв. С., редовно упълномощени от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ ДЪРЖАВАТА, ПРЕДСТАВЛЯВАНА ОТ МИНИСТЪРА НА ФИНАНСИТЕ – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Д., редовно упълномощена от по-рано.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Д..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Д. Ф.-П., – редовно уведомена, не се явява.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА Е. Й. Г.-А., К. Н. К. – редовно уведомени, не се явяват.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпила молба от вещото лице А., във връзка със служебната ѝ ангажираност на конкретно посочени в молбата дати; същите са посочени с оглед евентуално пренасрочване на делото.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпило становище от втория ответник по делото, с който изразява съгласие с постъпилото искане на ДФ „Земеделие“ във връзка с възражения за допуснатата съдебна зоотехническа експертиза, както и изразява становище по отношение на това, откъде да бъдат излъчени специалисти по назначената съдебна зоотехническа експертиза.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпило становище от ищеца, с което поддържа искането си за назначаване на съдебна зоотехническа експертиза така, както е допусната. Не се противопоставя за определяне на вещи лица от Тракийския

университет - С. З.; изразява становище, че не са налице пречки за участие в състава на тройната съдебна експертиза на вещото лице К. К..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. З.: Считам, че няма пречки за другите вещи лица и само едно от тях да бъде определено от този университет.

Адв. Ч.: Посоченото от нас вещо лице почина в хода на процедурата. Вещо лице К. само уведомява, че може да се счита пристрастен, поради това, че участва в сходно производство. Ние считаме, че и на негово място следва да бъде посочено вещо лице.

Адв. С.: Становището ми е като на адв. Ч..

Юрисконсулт Д.: Поддържам становището на адв. Ч..

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че няма пречка, но все пак има възражение срещу състава, с оглед процесуална прецизност моля съдът да прецени дали да замени вещото лице.

Страните (поотделно): Запознати сме със заключението. Не възразяваме да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на допълнителното заключение.

Вещото лице А. Д. Ф.-П., със снета по делото самоличност, бе ПРЕДУПРЕДЕНО за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Същото обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ф.-П.: Представила съм допълнително заключение, което поддържам.

Адв. С.: Ние ще оспорим заключението, първият въпрос е една от основните причини за това. По първия въпрос считаме, че продължава да няма отговор. Така, както акцентирахме предния път, направихме ясни указания по изпълнение на задачата, на този въпрос 1 изобщо не е даден отговор. Вещото лице сочи в допълнителното си заключение, на стр. 2, , че представя снимка на екран на отговора на П. АД. Такъв отговор и такава снимка няма приложена, и ние не можем да възприемем каква е била комуникацията. Не можем да установим какво точно са казали от банката. Имаме дълбоки съмнения, че банката е заявила, че не може да даде отделно лихви и главница, защото това е ноторно известно, че не е нормална банкова практика. В тази връзка продължаваме да считаме, че вещото лице произволно е посочило някаква лихва ,неясно по какви причини и в същото време казва, че от банката са отказали да дадат такава информация – за лихва и главница. Беше посочило вещото лице лихва около 60 хиляди лева, не става ясно откъде следва тази лихва. От дадения отговор не става ясно дали самото вещо лице може да изчисли лихвата или не, което за нас също повдига въпроси. За втори път всъщност на този въпрос не де дава отговор. Вещото лице сочи, че е провела разговор със служител на банката, от който допълнително е установила, че банката не може да даде информация за лихвите. Моля вещото лице да

каже кой е този служител, с кой е воден разговора. По въпрос № 1 няма отговор така, както го бяхме поставили, вече два пъти.

По въпрос № 4, т. 4 от молбата ни от 01.06.2021 г. е поставена задачата – относно начина на начисляване на неустойката и счетоводните операции, които трябва да бъдат взети. Вещото лице отново не е отговорило на ясения въпрос как трябва да бъде осчетоводено задължението, ако се счита то за текущо. Вещото лице не е извършило проверка в счетоводството на ЗС С. К. С. и не е заявило на коя дата е отразена съответната операция, това не е отразено нито в първоначалното заключение, нито в допълнителното. Вещото лице не е дало обяснение първоначално констатираното от него осчетоводяване на 25.03.2019 г., осчетоводяване по задбалансова сметка, въз основа на какви документи е извършено, какви са прегледаните документи и с какво тази дата вещото лице свързва; защо няма в тази връзка каквито и да било доказателства, приложени по делото.

Молим вещото лице да даде обяснения защо цитира избирателно, според нас превратно, Счетоводен стандарт (СС) 37, като изцяло базира своите изводи на т. 7.2 от СС, но без да съобразява т. 7.1. Защо вещото лице избира втората хипотеза на този СС и прави всички свои изводи, че необходимостта от този паричен поток за покриване на задължението е отдалечена във времето и това по никакъв начин не кореспондира на изключително късия, под един месец срок между установяване на неустойката – 21.01.2020 г. и протокола за прихващане, който е от 25.02.2020 г. Това още веднъж показва липсата на логика в прилагането на разпоредбата на 7.1., а не на 7.2. Вещото лице в допълнителното заключение се позовава на буква „б“ на т. 5 на СС 37, а не на буква „а“. Защо вещото лице се позова на т. 5 буква „б“, а не на буква „а“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Беше ми даден отново такъв отговор от П., както съм записала в заключението. Кореспондирала съм със служителя Б. И.. Мога да представя разпечатка от кореспонденция по електронна поща, мога в момента да покажа и по телефона какво ми е писал служителят. Дословно съм го цитирала тук, стр. 2 от допълнителното заключение: „Прилагаме справката за Холид. Няма промяна от дадената такава през м. 02.2022 г. При погасяване на овърдрафт не може да се покаже погасяване само по главница или само лихва, когато е под лимит“. Това ми беше отговорено от банката и точно така съм отговорила. Следващото изречение е по данни от счетоводството на Холид. Данните, за които соча, че е погасена лихва от 43 253,62 лв. са по данни от счетоводството на ищеца „Холид“. Това не ми е подадено то банката. Задължението е осчетоводено като условно в дружеството, оттам нататък мисля, че всичко е правен въпрос. Когато задължението е условно се осчетоводява така, както съм го посочила аз и се използва този стандарт.

Адв. С.: Извършихте ли проверка в счетоводството на ЗС С. С., както беше задачата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не помня какво съм писала в основното заключение. Нямам го пред мен.

Адв. С.: Моля ви кажете извършихте ли проверка в счетоводството на ЗС С. С. – да или не? Това е допълнителната Ви задача, тъй като нямаше такава проверка за ЗС С. С. и Вашата задача беше да извършите проверка при него.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В допълнителното ми заключение не съм извършила проверка в счетоводството на ЗС С. С..

Адв. Ч.: Не е отговорено на част от въпроса, ако приемем, че задължението за неустойка се счита за текущо такова, как следваше да бъде осчетоводено при „Холид“ и при С. С..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Всичко е изложено в заключението, записано е на стр. 4 от допълнителното заключение, цитирам: „Както съм посочила в основното Заключение на експертизата, при дружеството „Холид“ ЕООД задължението за неустойка по договора за уговяване на патици, сключен със ЗС С. К. С., е осчетоводено като условно задължение. Дружеството е приложило СС 37, според който „Пасив е текущо задължение на предприятието, произтичащо от минали събития, уреждането на което се очаква да породи необходимост от поток от ресурси на предприятието, включващ икономически изгоди“. След полученото Уведомление, дружеството е отразило условното си задължение, задбалансово, като задължение произтичащо от минали събития, уреждането на което ще породи поток от ресурси на предприятието с икономически изгоди в следващ период. Приложен е чл. 26, ал. 1, т. 3 от Закона за счетоводството“, а отдолу съм написала “задължението за неустойка следва да се осчетоводи като текущо задължение на датата, на която това обстоятелство е породило поток от ресурси, в случая на датата на разплащане на неустойката 25.02.2020 г., а именно сключения Споразумителен протокол. До посочената дата - 25.02.2020 г. процесните задължения са осчетоводени като условни“, което значи, че на тази дата е осчетоводено като текущо.

Адв. Ч.: Ако първоначално не приемем хипотезата, която предлагате, че го считате условно, а приемем, че трябва да се осчетоводи като текущо, как следва да се осчетоводи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ако беше текущо следваше да се осчетоводи на дата 25 февруари 2020 г.

Адв. С.: Съответства ли Вашето разбиране за начина на осчетоводяване, с оглед на това което току-що прочетохте за паричните потоци, на чл. 26, ал. 1, т. 4 от Закона за счетоводството, който много ясно казва как се осчетоводяват задълженията на предприятията, в момента на възникване.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Посочила съм го в заключението. Текущото задължение казах, че трябва да се осчетоводи така, както е осчетоводено на 25.02.2020 г.,

Адв. Ч.: Кажете по принцип едно текущо задължение на коя дата, към кой момент следва да намери отражение в счетоводния баланс?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ако е текущото задължението, следва да се осчетоводи в момента на възникване на задължението. Но в случая е прието като условно и затова е осчетоводено на 25.02.2020 г., когато е изплатено.

Адв. Ч.: В заключението от 01.02.2023 г., на стр. 12 казвате, че в счетоводството на С. С. вземането за неустойка е осчетоводено на 25.03.2019 г. С какво свързвате тази дата, какви документи сте прегледали, тъй като по експертизата няма такива документи? Вие на коя дата извършихте проверка на счетоводството на С. С.? На кой адрес се намира счетоводството на този ЗС?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Прегледала съм осчетоводяването. Представен ми е мемориален ордер с осчетоводяване. Представен ми е бил в счетоводството на ищеца. Извършила съм проверка в счетоводството на ищеца. Не е правена проверка в счетоводството на ЗС С. К. С.. Документите ми ги представи ищеца.

Адв. Ч.: Във връзка с 4 задача, относно СС 37, вещото лице цитира текста на т. 7.2. Защо считате, че се прилага само тази хипотеза, а не т.7.1.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Счели са го за условно задължение и така са го осчетоводили. Аз го описвам как те са го счели. От счетоводна гледна точка, ако е условно задължението, е правилно.

Адв. Ч.: Така, както са избрали т. 7.2 става въпрос за изходящ паричен поток, ресурси, които са отдалечени във времето. Какво значи отдалечено във времето, според Вашия опит и СС?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Получаването на средства от заплащането просто е станало по-нататък във времето.

Адв. Ч.: Колко трябва да е този период и да е приложен т. 7.2.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В СС не е описан.

Адв. Ч.: Затова питам, според Вашата практика, според счетоводните правила и норми какво се приема за отдалеченост във времето.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Горедолу след месец, по моему. Не може точно да се каже.

Адв. Ч.: След като уведомлението от С., че претендира неустойка до споразумителния протокол за прихващане между ищеца и ЗС, са минали по-малко от месец, тогава защо считате, че е правилно да се приложи т. 7.2, а не Т. 7.1?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Счели са го за условно задължение и така са го осчетоводили.

Адв. Ч.: По т. 5 от СС цитирате буква „б“. Защо считате, че не приложима буква „а“, след като те изрично признават това задължение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Те са го счели като условно задължение и са го осчетоводили като такова. След като са го счели за условно задължение, като условно е правилно осчетоводено.

На въпрос на съда, ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Описала съм в основното заключение по коя сметка е осчетоводено вземането. На стр. 12 от основното заключение, че е представена сметка дебит 984 задбалансова на 25.03.2019 г. Осчетоводено е като задбалансово по сметка 984 на 25.03.2019 г., по сметката на ЗС.

Адв. С.: Начинът на осчетоводяване, който досега коментира вещото лице съответно съответства ли на принципа, заложен в чл. 26 от Закона за счетоводството?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отговорих Ви, че ако задължението е условно, както те са го приели, е правилно. На това, което съм описала, съответства. Не съответства на този текст на Закона (чл. 26, ал. 1, т. 4), защото са го счели като условно задължение.

Адв. Ч. и адв. С.: Нямаме повече въпроси към вещото лице.

Юрисконсулт Д.: Нямам въпроси към вещото лице.

Адв. З.: Нямам въпроси към вещото лице.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

Адв. С.: Становището ни е, че не трябва да се приема заключението. Вещото лице не е дало отговор на всички поставени въпроси, а дадените отговори са непълни, неточни, некоректни, противоречат както на приложимите текстове на Закона за счетоводството, така и на СС. Единствено по въпрос 2 не възразяваме да се приеме заключението. По въпрос 1 не беше даден отговор според нас, по 3, 4, 5 и 6 вещото лице не е дало отговор.

Адв. З.: Да се приеме заключението. Несъгласието на ответника със заключението не е основание за неговото неприемане.

ПРОКУРОРЪТ: Мисля, че няма пречка да се приеме заключението. Досежно възражението на ответниците мисля, че няма проблем да се назначи допълнително експертиза, ако ответниците желаят.

СЪДЪТ, след като съобрази становището на страните, намира, че следва да приеме заключението, ведно с допълнението към него, изготвено от вещото лице Ф.-П..

Счита, че обосноваността на заключенията и съответствията му със събраните в хода

на съдебното производство доказателства следва да коментира при постановяване на акта по същество.

Предвид изложеното,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на изслушаната съдебно-счетоводна експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице в размер на 1000 лева, от които 500 лева, внесени от ответника. Издаде се РКО.

Остатъкът от 500 лв. следва да се внесат от ищеца, в 7-дневен срок от днес по сметка на съда.

Страните (поотделно): Нямаме други доказателствени искания на този етап.

СЪДЪТ намира, че следва да изпрати писмо до Ректора на Тракийски университет – С. З., В. факултет с искане да посочи вещо лице, което да бъде включено в състава на тройната съдебна зоотехническа експертиза. Съдът счита, че обстоятелството, че вещото лице К. е работило и по друго дело на ищеца не е основание за замяна на същото с друго вещо лице. Към настоящия момент не са налице данни същото да е предубедено или заинтересовано от изхода на делото, както и да не притежава нужната компетентност.

Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за замяна на вещото лице К. К..

ОСВОБОЖДАВА от състава на тройната експертиза починалото вещо лице д-р М. С. Д..

ДА СЕ ИЗПРАТИ писмо до Ректора на Тракийски университет – С. З., В. факултет с искане, в 14-дневен срок от получаване на писмото да посочи вещо лице – доктор - ветеринарен лекар, съдебна ветеринарномедицинска експертиза, което да бъде включено в състава на тройната съдебна зоотехническа експертиза с вещи лица: Е. Й. Г.-А., тел. 0889 585 802 и К. Н. К., тел. 0888 723554. В писмото да бъдат записани въпросите към експертизата.

НЕ ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 14.06.2023 г. от 14:00 часа, за която дата страните уведомени.

Да се призоват вещите лица А. и К..

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че имат възможност да депозират своите молби, становища, бележки и възражения, освен в деловодството на съда и на следния електронен адрес: [електронна поща], по номера на делото. Последното е за улеснение на съда и страните и не се счита за надлежно упражняване на процесуални права.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:06 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

