

Протокол

№

гр. София, 12.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,
в публично заседание на 12.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **8** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,15 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Т. П. Т. – редовно уведомен - се представлява от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Българска народна банка (БНБ) – редовно уведомен – не се представлява.

За СГП - прок. Стоян Димитров.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба.

Производството е образувано по искова молба на Т. П. Т. от [населено място] срещу Българската народна банка, с цена на иска 8627,97 лв. Предявено е искане до съда на основание чл. 1, ал. 2 от ЗОДОВ, да осъди Българска народна банка да заплати обезщетение за имуществени вреди в размер на 8627,97 лв., представляващо размера на законна лихва върху сумата от 196 000 лева, за забавено изплащане на гарантираните вземания за периода от 30.06.2014 г. до 04.12.2014 г., представляващи преки вреди в следствие на неправомерно бездействие на БНБ по отношение на изпълнението ѝ на задължения, произтичащи от приложимо с директен ефект право на Европейския съюз в областта на изплащане на гарантирани депозити по Член 1,

Параграф 3, б. i от Директива 94/19/ЕО на ЕП и Съвета от 30 май 1994 г.
ДОКЛАДВА молба от ответника от 17.06.2021 г, както и становище от същата дата.
ДОКЛАДВА материалите по адм. д. № 6202/2017 г. по описа на Административен съд
- София-град, I отделение, 34 състав.

АДВ. М.: Поддържам исковата молба. Моля да съобразите, че бяхме късно ангажирани по това дело, когато за доверителя ми бяха изтекли всички срокове, определени от съда и за становище по постановеното решение по преюдициалното дело, както за представяне на заверено копие от договора за влог. По отношение отговора на исковата молба – оспорвам същия. Не възразявам да се приемат приложени с него писмени доказателства. Възразявам срещу допускането на съдебносчетоводна експертиза, тъй като считам, че не са необходими специални знания на съда. Задачата е елементарна, определен е периодът, определена е главницата, законната лихва е визирана в действащ нормативен акт. Не смятам за разумно да се прахосва процесуално време и да се правят излишни разноси. Представям за сведение молба-заявление от жалбоподателя Т. П. Т..

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат всички доказателства към делото. Присъединявам се към възражението на ищцовата страна и считам, че не е необходимо назначаване на съдебносчетоводната експертиза, поискана от ответника по иска. Не възразявам делото да бъде отложено за събиране на допълнителни доказателства от К. като трето лице.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА материалите по адм. д. № 6202/2017 г., по описа на Административен съд - София-град, I отделение, 34 състав.

НАМИРА, че направеното с молба от ответника от 17.06.2021 г. доказателствено искане е основателно, доколкото на основание чл. 192 ГПК като трето неучастващо лице „Корпоративна търговска банка“ (К.) АД - в несъстоятелност, с ЕИК:[ЕИК], следва да представи следните данни:

Ø колко и какви влогове е имал Т. П. Т., ЕГН: [ЕГН], в банката към 20.06.2014 г.;

Ø какъв е гарантираният размер на влога на Т. П. Т., ЕГН: [ЕГН], подаден за изплащане към ФГВБ, включва ли се в него начислената до 06.11.2014 г. договорна лихва, каква част от тази сума е начислена лихва до 06.11.2014 г., и каква - главница;

Ø с какъв лихвен процент е олихвяван всеки от депозитите на Т. П. Т., ЕГН: [ЕГН], в банката в периода 20.06.2014 г. - 06.11.2014 г., като за периода 30.06.2014 г. - 06.11.2014 г. да бъде посочено и на основание коя част от Решение № 82/30.06.2014 г. на УС на БНБ е прилаган съответния лихвен процент;

Ø с каква сума участва всеки от депозитите на Т. П. Т., ЕГН: [ЕГН], при формирането на размера на изплатения гарантиран влог;

Ø какъв е бил размерът на сумите по всеки от влоговете на Т. П. Т., ЕГН: [ЕГН], към 20.06.2014 г., към 30.06.2014 г., към 25.07.2014 г. и към 06.11.2014 г.;

Ø какъв е размерът на натрупаната лихва по всеки от влоговете на Т. П. Т., ЕГН: [ЕГН], за периодите 30.06.2014 г. - 06.11.2014 г.; 25.07.2017 г. - 06.11.2014 г. и 26.07.2014 г. - 05.11.2014 г.

Във връзка с изложеното СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

На основание чл. 162, ал. 5, т. 3 ЗКИ РАЗКРИВА банкова тайна за посочените по-горе обстоятелства.

УКАЗВА на третото неучастващо лице [фирма] - в несъстоятелност, че следва да изготви отговора в 14-дневен срок от получаване на определението.

СЪДЪТ НАМИРА, че искането за допускане на съдебносчетоводна експертиза е основателно, доколкото определеният иск касае суми, за които се претендират със съответните лихви и следва да използва специални знания, в случая – вещо лице, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА съдебносчетоводна експертиза със задачи, формулирани в молбата от 17.06.2021 г. на ответника по т. 3.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 300,00 лв., вносим в 14-дневен срок от получаване на определението от ответника.

След внасяне на депозита, делото ДА СЕ ДОКЛАДВА за назначаване на вещо лице по допуснатата експертиза.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 01.03.2022 г., от 14,30 часа, за която дата страните уведомени – ищецът от днес, ответникът по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: