

Протокол

№

гр. София, 31.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,
в публично заседание на 31.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **1923** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от адвокат Е. Й.-Й., с пълномощно по делото на лист 436.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР) – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Р. Р., с пълномощно на лист 755 и юрисконсулт С. М., с пълномощно по делото от днес.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Фонд „Сигурност на електроенергийната система“ (ФСЕС) – редовно уведомена, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от адв. Й.-Й., процесуален представител на жалбоподателя,

постъпила на 19.04.2022 г., с приложени писмени доказателства по разпореждане на съда от предходното съдебно заседание, с препис за ответника.

АДВОКАТ Й.-Й.: Нямам доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Запознати сме с молбата. Да се приемат доказателствата. Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Присъединявам се.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата представени с молба от адв. Й.-Й., процесуален представител на жалбоподателя, постъпила на 19.04.2022 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Й.-Й.: Поддържам изцяло изложените в жалбата аргументи. Считам, че са налице всички предпоставки за нищожност на приетия от КЕВР административен акт, подробно развити в жалбата. Представям списък за разноси и моля същите да бъдат приети и присъдени.

ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Считаме, че решението на КЕВР е правилно, законосъобразно и валидно. Не са налице изложените в жалбата основания за нищожност и незаконосъобразност. Същото не е издадено в противоречие с акт от по-висока сила, както се твърди в жалбата. При неговото произнасяне са спазени всички предпоставки както на процесуалния, така и на материалния закон, а именно: спазена е приетата от КЕВР процедура по чл. 31б, ал. 3 от Закона за енергетиката. Проведени са: обществено обсъждане на проекта на решение, изготвени са съответните доклади, извършени са оповестяване на страницата на КЕВР, дадена е и възможност на заинтересованите страни, както да участват в самото производство пред комисията, така и да подадат съответно становища пред същите, които видно от мотивите на решението и в преписката са обсъдени съответно - административният орган се е съобразил със законово вмените му задължения. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: