

# Протокол

№

гр. София, 22.01.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,**  
в публично заседание на 22.01.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калина Пецова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **8128** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,39 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „НЕКСО А И С Б Л“ ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ Ж. С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв.Т. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „НЕКСО КЕПИТЪЛ ИНК“ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Г. и адв. Т. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Б. с пълномощно от днес.

ВЕЩО ЛИЦЕ д-р инж. П. Й. И. – се явява в залата.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед назначена съдебно-маркова експертиза постъпила в срок по чл. 199 от ГПК и изготвена от вещото лице д-р инж. П. Й. И..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

д-р инж. П. Й. И., 71 години, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представил в срок.

На въпроси на адв. Т., вещото лице отговаря:

ВЕЩО ЛИЦЕ: Думичката „нексо“ спрямо услугите, които са заявени за марките се ползват с отличителност, няма отношение към вида и произхода на услугите. Проверих, че има на друга фирма с марка „нексо“, която действа на територията на страната. Въпросното дружество жалбоподател има европейска марка.

На въпроси на юрк. Б., вещото лице отговаря:

ВЕЩО ЛИЦЕ: За да определя дали има сходство на марката и идентичност на услугите на марката, проверил съм в световната организация, така и в европейската и българската и неустанових, че тази услуга попада в по-висока категория. Съхранение на ценности на депозит може да се извършва само от банките. Основно банковите услуги могат да предоставят тази услуга.

На въпроси на адв. Г. и адв. Т., вещото лице отговаря:

ВЕЩО ЛИЦЕ: Действително думичката „нексо“ е от фантазиен характер и няма смисъл на по известните езици в Европейския съюз. Български потребител ще вложи един и същи смисъл, който не знам какъв ще бъде. Запознат съм и съм посочил примери, които имат значение и най разпространения език от Европейския съюз е испанския език, където има някакво значение думичката „нексо“. Отдал съм повече тежест на смисловото сходство. Услугите са за получаване на плащания, като цяло са за плащания и това съм имал предвид. Когато се извършват плащания, има някои които получават пари, други които дават, тези неща са свързани, съобразил съм го, но не съм отдал повече тежест. Услуги за преводи на виртуален обмен на валута, финансови сделки, услугите за плащания не се препокриват напълно с услугите за преводи на виртуален обмен на валута, но са близки. Услугите които са заявени за трите марки съм посочил в по-разширена и много разширена категория, по вишестоящата категория е в „семейството на услугите“, а други влизат в категория „род“. Не мога да отговоря, дали услугата „финансови трансфери, транзакции и разплащателни услуги“ не фигурира в списъка на едната от по-ранните марки. Всички услуги са сходни, което се дължи на използването на сходни термини за тях, а услугите са идентични тъй като, видовете услуги на по-късната марка влизат в родовото понятие, за които са регистрирани предходните марки. Когато видовете услуги попадат в родовите понятие на по-ранните марки които са регистрирани, те се водят идентични, което е основно правило при марките. Използват като отличителен елемент една и съща дума „нексо“, която се съдържа и за трите марки.

По доказателствата СЪДЪТ  
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА експертното заключение на вещото лице. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 500 лв. по внесения депозит, за която сума се издаде РКО. Представена е справка декларация от вещото лице за разходи в размер на 830 лв., предвид внесения определен депозит в размер на 500 лв., остава да се доизплати сумата в размер на 330 лв.

Задължава в 7-дневен срок от днес жалбоподателя „НЕКСО А И С Б Л“ да довнесе разликата за депозита в размер на 330 лв.

Страните (поотделно): Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

### О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

адв.Т.: Моля да се произнесете с решение, с което да уважите жалбата. „НЕКСО КЕПИТЪЛ ИНК“ е заявил по-късната марка за финансови услуги, за които като обща категория са регистрирани по-ранните марки, в тази обща категория попадат всички услуги, които са в по-късната марка, поради което те са идентични. По отношение на отличителния елемент на марките е установено, че той е идентичен и се преповтаря. Считам, че при наличие на идентичност на услугите и висока степен на сходство на марките, води до объркване на потребителите. Поддържам по отношение на услугите от отговора на въпрос № 5 от експертизата, е налице сходство, поради сходството на услугите, както и поради наличието на ясно установена практика на пазара в България, едни и същи търговци да предлагат тези услуги. Моля за срок за писмени бележки.

адв. Г. и адв. Т.: Представям списък с направените разноси, като претендираме минималния размер. Моля да отмените решението на председателя на ПВ в обжалваната част, с която регистрацията на марката се заличава. Поддържам жалбата. Считаме, че решението в обжалваната му част е постановено в противоречие на приложимите материално-правни разпоредби при съществено нарушение на административно-производствените правила и в несъответствие с целта на закона. Извършени са обобщени сравнения на групи услуги на двете по-ранни марки, като едно цяло, което противоречи на правилата за сравнение. Обръщам внимание на същественото ограничение на обхвата на услугите на по-ранната марка, която следва да бъде ограничена само до услуги за получаване на плащане. Обръщам внимание на обобщено сравнение на марките което е направено в обжалваното решение на председателя на ПВ, не е обърнато внимание на нивото на внимание на потребителите в този клас-36, което е особено високо.

юрк. Б.: От заключението на вещото лице стана ясно, че е налице сходство на самите знаци, така и на услугите на марките, поради което е налице вероятност за объркване. Не съм съгласен със заключението на вещото лице, където е посочено, че е налице липса на сходство на услугите – „съхранение на ценности на депозит“ и услугите на по-ранните марки, тъй като е налице сходство. Моля да се произнесете с решение, с

което да потвърдите решението на ПВ. Моля за срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар и на двете страни.

СЪДЪТ дава възможност на страните в 10-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: