

РЕШЕНИЕ

№ 8065

гр. София, 10.06.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав,
в публично заседание на 16.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **6145** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на Чаушев ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], чрез адв. Ат.Л., допълнително уточнена с молба от 20.09.2023г., срещу Акт за установяване на задължение по декларация по чл.107, ал.3 от ДОПК №ДОБ23-ТД26-21/8/24.02.2023г., издаден от ст.инспектор в отдел „ОП-О.“ на дирекция „Общински приходи“ към направление „Финанси и здравеопазване“ при Столична община, потвърден с Решение СОФД23-РД28-155/12.05.2023г. на директора на Дирекция „Общински приходи“ при СО, досежно установените публични задължения за довносяне за периода 2018г.-2020г. в размер общо на 11 299.25лева, в това число Данък недвижими имоти /ДНИ/- главница в размер на 1 378.95лв. и лихви 485.67 лв. и Такса битови отпадъци- главница в размер на 6 961.80 лв. и лихви -2472.83лв., относно имот с данъчна партида № M219_100625_04- търговски обект с площ от 69.87 лв. и прилежащи 0,0659 идеални части от поземлен имот с площ от 337.10 кв.м., находящ се в [населено място], СО, район „О.“, [улица].

С жалбата се твърди, че издаденият АУЗД е неправилен и незаконосъобразен, издаден при нарушаване на материалноправните и процесуални разпоредби. Не било установено по категоричен начин, че услугите във връзка с начисляване на ТБО реално са предоставени на задълженото лице. Твърди се, че АУЗД е мълчаливо потвърден. С последваща молба жалбоподателят посочва, че поддържа жалбата си, без значение дали АУЗД е мълчаливо или изрично потвърден /с

оглед представеното по адм. преписка Решение СОФД23-РД28-155/12.05.2023г./.

В хода на делото по същество жалбоподателят не се представлява, не взема становище по изхода на делото.

Процесуалният представител на ответника моли жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана, като намира, че с представените доказателства от него от 24.04.2024г. и 28.04.2024г. са доказани оспорваните от ответната страна обстоятелства по дължимостта на публичните задължения. Претедира се юрисконсултско възнаграждение.

За имот с партиден № М219_100625_04 е подадена Декларация по чл.17, ал.1 ЗМДТ на 25.06.2010г., като имотът представлява търговски обект с площ от 69.87 лв. и прилежащи 0.0659 идеални части от поземлен имот с площ от 337.10 кв.м., находящ се в [населено място],СО, район „О.“, [улица].

С АУЗД по чл.107, ал.3 от ДОПК № 7216-20203-1/14.10.2020г. на ст.инспектор в отдел „Общински приходи- О.“ на дирекция „Общински приходи“ към направление „Финанси и здравеопазване“ СО са определени задължения на „Чаушев“ ЕООД за довносяне в общ размер на 20 128.04лв. /ДНИ, ТБО и лихви/. По жалба на дружеството с Решение СФД22-РД-28-367 от 11.11.2022г. посоченият АУЗД е отменен и административната преписка върната на началник отдел „ОП-О.“ за определяне на друг адм. орган по приходите, който да образува, проведе и приключи законосъобразно ново повторно адм. производство по чл.107, ал.3 от ДОПК.

С Резолюция за установяване на задължения рег.№ ДОБ23-ГД26-21/23.01.2023г. М. К. И.- старши инспектор в Общински приходи отдел „О.“ е определена да образува, проведе и приключи административното производство по чл.107, ал.3 от ДОПК.

Административното производство е образувано с Нареджане от 24.01.2023г., като с писмо от същата дата дружеството е уведомено да образуването му.

Административният орган е приел, че недвижимия имот е предмет на данъчно облагане за периода от 01.01.2018г. до 31.12.2020г. В хода на производството „Чаушев“ЕООД не е представил становище. След служебно събрани писмени доказателства и техният анализ е издаден Акт за установяване на задължения по декларация №ДОБ23-ГД26-21/8/24.02.2023г.,

С жалба вх.№ ДОБ23ГД26-55/10.03.2023 (л. 83), депозирана до директора на Дирекция „Общински приходи“ към направление „Финанси и здравеопазване“ при Столична община против АУЗД в производството по административен ред, дружеството-жалбоподател е обжалвало АУЗД изцяло, със сходни на настоящата разглеждана жалба доводи. С Решение СОФД23-РД28-155/12.05.2023г. на директор на дирекция „Общински приходи“ към направление „Финанси и здравеопазване“ при СО оспорваният АУЗД по чл.107, ал.3 от ДОПК е потвърден. До образуване на съдебното производство решението не е било съобщено на жалбоподателя, който е подал жалба срещу АУЗД до АССГ, считайки го за мълчаливо потвърден, на 19.06 2023г.

В хода на съдебното дирене е назначена и приета без възражения съдебно-счетоводна експертиза, която отново е направила изчисления по отношение на дължимия Данък недвижими имоти и Такса битови отпадъци за периода 01.01.2018г. до 31.12.2020г., като не са констатира различия с определените задължения в оспорвания АУЗД №ДОБ23-ГД26-21/8/24.02.2023г. (констатирани са единствено незначителни различия по отношение на определените лихви, съответно за 2018г. +

1.96лв., за 2019г.+ 1.93лв. и за 2020г.+ 1.90 лв., но доколкото тези различия са в повече на определеното, не следва да бъдат коментирани).

Съдът, като обсъди събраните по делото доказателства във връзка с направените в жалбата оплаквания, извърши цялостна проверка на законосъобразността на оспорения акт на основание чл.160, ал.2 от ДОПК и чл. 168, ал.1 във връзка с чл.146 от АПК във вр. с §2 от ДР на ДОПК, намира за установено следното от правна страна:

Оспорването приема за направено в законоустановения срок по чл.107, ал.4 ДОПК, от легитимирано лице, за което актът е неблагоприятен и против акт, подлежащ на съдебно обжалване и контрол за законосъобразност, поради което е процесуално допустимо. Оспорваният АУЗД е връчен на жалбоподателя на 24.02.2023г., а жалбата срещу същия е подадена на 10.03.2023г. На 12.05.2023г. е постановено Решение № СОФД23-РД28-155/12.05.2023г. Решението не е съобщено на жалбоподателя, като настоящата жалба е подадена с довод за „мълчаливо потвърждение“ на АУЗД на 19.06.2023г.

При това положение жалбата следва да се приеме за срочно подадена, тъй като е налице произнасяне на административния орган в срока по чл.155, ал.1 от ДОПК, но решението му не е съобщено на жалбоподателя.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Задълженията за данък върху недвижимите имоти и за такса битови отпадъци представляват публични общински вземания, изрично регламентирани в чл.162, ал.2, т.1 и т.3 от ДОПК, вр. с чл.1, ал.1, т.1 и чл.6 ал.1, б. „а“ от ЗМДТ. По аргумент от чл.162, ал.2, т.9 като публични общински вземания следва да се определят и лихвите за забава плащането на посочените общински вземания за ДНИ и ТБО. В чл.166, ал.1 от ДОПК е предвидено, че установяването на публичните вземания се извършва по реда и от органа, определен в съответния закон. Относно вземанията за данък върху недвижимите имоти (местен данък по см. на чл.1, ал.1, т.1 от ЗМДТ) и за такса за битови отпадъци, приложимият ред е регламентираният в ДОПК. Съгласно чл.4, ал.1 и чл.9б от ЗМДТ установяването, обезпечаването и събирането на местните данъци и такси се извършва от служители на общинската администрация по реда на ДОПК. Съгласно чл.4, ал.3, вр. с ал.4 от ЗМДТ в производствата по ал.1 служителите на общинската администрация, определени със заповед на кмета, имат правата и задълженията на органи по приходите, а в ал.5 е предвидено, че ръководителят на звеното за местни приходи в съответната община упражнява правомощия на териториален директор, вкл. предвидените в чл.107 ал.4 от ДОПК.

АУЗД №ДОБ23-ТД26-21/8/24.02.2023г. е издаден от М. К. И.- старши инспектор в отдел „ОП-Обрище“ на дирекция „Общински приходи“ към направление „Финанси и здравеопазване“ при СО, като със Заповед № СОА20-РД09-1362/14.02.2020г.-л.169 тя е сред лицата, определени да осъществяват функции /права и задължения/ на орган по приходите, съгласно изискванията на чл.4, ал.4 от ЗМДТ. Видно от приложения трудов договор СОА18-РД15-12858/17.12.2018г. /л.94/ и допълнително споразумение от 12.08.2022г. М. И. е на длъжност старши инспектор в отдел „Общински приходи“ О., СО. Следователно, обжалваният АУЗД е издаден от надлежно оправомощено длъжностно лице в кръга на неговите правомощия. Потвърждаващото АУЗД Решение СОФД23-РД28-155/12.05.2023г. е издадено от М.

М. - директор на дирекция „Общински приходи“ на Столична община, компетентен да разглежда и да се произнася по жалби срещу издадени АУЗД, съгласно чл.107, ал.4 от ДОПК във вр. с чл. 4, ал.1 от ЗМДТ по силата на същата цитирана заповед на кмета на СО.

Процесният АУЗД е издаден в предписаната от закона писмена форма, съдържа фактически и правни основания за издаването му, конкретност и яснота на установените правни последици. Посочено е, че АУЗД се издава на основание чл.107, ал.3 от ДОПК във вр. с чл.4, ал.1 от ЗМДТ, посочени са събраните по административната преписка доказателства, установена фактическа обстановка и правни изводи. В този смисъл органът е обосновал съществуването на законово регламентирани задължения за заплащане на ДНИ и ТБО към бюджета на СО за периода от 2018-2020г. от жалбоподателя като собственик на деклариран и подлежащ на облагане с ДНИ недвижим имот.

Съдът не констатира допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, включително при извършеното установяване на релевантните за определените задължения факти и обстоятелства /жалбоподателят не излага конкретни твърдения, които да се нуждаят от самостоятелно анализиране и произнасяне/.

Съгласно чл. 21, ал. 1 от ЗМДТ, данъчната оценка на недвижимите имоти на предприятията е по-високата между отчетната им стойност и данъчната оценка съгласно приложение № 2, а за жилищните имоти - данъчната им оценка съгласно приложение № 2. Съответно, съгласно чл.15 от Наредбата за определяне на размера на местни данъци и такси на Столичен общински съвет, размерът на данъка върху недвижим имот се определя в размер на 1.875 на хиляда върху данъчната му оценка.

Съгласно чл.26, ал.1 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги, предоставяни от Столична община, извън случаите на чл.23 и 24 (хипотези, за които не се спори, че са неотнормирани към конкретния случай) такса битови отпадъци се определя пропорционално в промили на база отчетна стойност на имотите, като разпределението на размера на промила е както следва: 1. за сметосъбиране и сметоизвозване; 2. за обезвреждане на битови отпадъци в депа или други съоръжения; 3. за поддържане чистотата на териториите за обществено ползване.

На плоскостта на разглежданата нормативна база, съдът намира, че са правилни изводите на административния орган относно дължим размер на публичните задължения относно данък недвижим имот и такса битови отпадъци.

Доколкото в случая се касае за данъчни задължения, чиито размер се установява от органа по приходите въз основа на подадена от задълженото лице декларация, законосъобразно органите на общинската администрация са определили ДНИ и ТБО за процесния имот, съобразявайки декларираните от дружеството данни. Верни са и направените изчисления за ДНИ и ТБО по години при съобразяване отчетната стойност на имота. Касае се за имот- търговски обект с площ от 69.87 кв.м и 6.59 процента идеални части от УПИ /целият от 337.10 кв.м/ с адм. адрес С., [улица]. При този имот е взета по-високата оценка, а именно отчетната стойност, която е декларирана в таблица 7 от подадената Декларация по л.17 от ЗМДТ.

Такса битови отпадъци, съгласно нормативна уредба, се заплаща за предоставена услуга. Такава се дължи за услугите по събирането, извозването и обезвреждането в депа или други съоръжения за битови отпадъци, както и за поддържането на чистотата

на териториите за обществено ползване в населените места- чл.62 от ЗМДТ, ред.ДВ.бр.98 от 2018г., в сила от 01.01.2019г. (заб.с изм. Дв. бр.14 от 2021г., в сила от 17.02.2021г. трите услуги са прецизирани по следния начин:събиране и транспортиране на битови отпадъци до съоръжения и инсталации за тяхното третиране; 2. третиране на битовите отпадъци в съоръжения и инсталации; 3. поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване в населените места и селищните образувания в общината;)

Границите на районите и видът на предлаганите услуги по чл.62 от ЗМДТ в съответния район, както и честотата на сметоизвозване се определят със заповед на кмета на общината /чл. 63, ал. 2/. Изключенията са законодателно уредени в чл.71 от ЗМДТ.

От доказателствата по делото се установява, че Столична община е предоставяла услугите по чл.62, т.2 и 3 от ЗМДТ през процесния период в т.ч. и конкретно по отношение на територията, където се намират имотите на жалбоподателя. Има издадени заповеди с № СОА-РД09-961/30.10.17г., № СОА18-РД09-1193/30.10.18г. и № СОА19-РД09-1489/31.10.2019г. на кмета на СО по реда на чл. 63, ал. 2 от ЗМДТ, с които са определени границите на районите, видът на предлаганите услуги, както и честотата на сметоизвозване (заб. доколкото заповедите са издадени при заместване, респ. от временно изп.длъжността на кмет на СО, са събрани и доказателства за съответната компетентност –л.470 и следващите, л.486 и следващите). Имотът на жалбоподателя попада в обхвата на тези заповеди. Представени са съответните договори за изпълнители по предоставяне на услуги по събиране и транспортиране на отпадъци, почистване и поддържане на улици и места за обществено ползване за съответния район (л.144 и сл.). Представен е и договор за осъществена дейност от изпълнител по проект за закриване и рекултивация на сметоразтоварище-с.Д. Б., чрез обезвреждане и оползотворяване. От представените оборотни ведомости по години за сметосъбиране и сметоизвозване, за поддържане чистотата на територията за обществено ползване и за услугата „обезвреждане на битови отпадъци в депа или други съоръжения“, счетоводни документи за начислени и разплатени разходи по бюджета на СО за тези услуги, се установява, че общината предоставя посочените услуги за район О., СО съобразно горесцитираните заповеди, както и обезвреждане на битови отпадъци в депа и други съоръжения.

Формален спор между страните за реално предоставяне на съответните услуги не съществува, тъй като жалбоподателят не твърди да не са предоставени (изискал е да бъде доказано предоставянето им, което е сторено с представените по административната преписка писмени доказателства).

По всички изложени съображения оспорваният акт следва да бъде потвърден.

При този изход на спора на Столична община (юридическото лице, в чиято структура се намира ответният административен орган) следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение. Размерът юрисконсултското възнаграждение се определя с оглед приложимите разпоредби на ДОПК, към които препраща чл.4, ал.1 от ЗМДТ. Съгласно чл.161 от ДОПК вр. чл.144 от ДОПК на ответника се присъждат разноски съобразно отхвърлената част от жалбата, юрисконсултско възнаграждение в размер до минималното възнаграждение на един адвокат, определено съобразно чл.36 от Закона за адвокатурата. Чл.36 от ЗА визира Наредба №1 от 9.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, съгласно чл.8 ал.1 вр. чл.7, ал.2, т.3, от която минималния размер на възнаграждение за процесуално представителство,

защита и съдействие по административни дела с определен материален интерес от 10 000 до 25 000 лв. е 1300 лв. плюс 9 % за горницата над 10 000 лв. В съдебното производство материалния интерес е 11 299.25 лв.с оглед на който размерът на юрисконсултското възнаграждение е определен на 1 416.93 лв.

Водим от горните мотиви и на основание чл.160, ал.1 от ДОПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Чаушев ЕООД, ЕИК[ЕИК], срещу Акт за установяване на задължение по декларация по чл.107, ал.3 от ДОПК №ДОБ23-ТД26-21/8/24.02.2023г., издаден от ст.инспектор в отдел „ОП-О.“ на дирекция „Общински приходи“ към направление „Финанси и здравеопазване“ при Столична община, потвърден с Решение СОФД23-РД28-155/12.05.2023г. на директора на Дирекция „Общински приходи“ към направление „Финанси и здравеопазване“ при СО.

ОСЪЖДА Чаушев ЕООД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Столична община сумата 1 416.93 лв. /хиляда четеристотин и шестнадесет лева и деветдесет и три стотинки/, представляваща съдебни разноски.

Решението може да се обжалва в 14-дневен срок пред Върховния административен съд на Р България.