

Протокол

№

гр. София, 02.12.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 02.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **8375** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.22 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. К. Н. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, вместо него адв. Х., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. Н. С. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, вместо него адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.

ЯВЯВА СЕ ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Р. С..

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че по него на 24.11.2021 г. е депозирано, допълнено и преработено заключение по СТЕ.

ВРЪЧВА препис от заключението на юрк. П..

СЪДЪТ, като съобрази, че заключението е депозирано преди повече от 7 дни от датата на днешното съдебно заседание намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице. Същото е със снета по делото самоличност като му се напомня отговорността по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ на въпроси на адв. А. – Във връзка с отговора по въпрос № 2 - не са в рамките на нормативните изисквания, тъй като предвиденото в плана не е изпълнено

и тротоара и локалното платно не засягат имота. По отношение на отговора по въпрос № 3, ако се реализира предвиденото по плана имотът се засяга. Засяга се процесният имот, но в УПИ I, където е увеселителният комплекс имотът не се засяга при реализиране на проекта съгласно застроителния план. По отношение на отговора по въпрос № 6 – разширяването на тротоара и улицата не може да стане без разширяване на съществуващия мост над реката на [улица].

ВЕЩОТО ЛИЦЕ на въпроси на адв. Х. – Не съм запознат с последващото изменение на плана от 2001 г. през 2013 г. Когато е приет застроителния план проектът е съобразен с границите на имотите от 2001 г. Реализирането на проекта на кръстовището е съобразно одобрения застроителен и регулационен план от 2001 г. Пътният възел е реализиран, но не в цялост. Не е реализиран габарита на локалното платно, което съгласно проекта трябва да е 9 м. Запознат съм с отделните етапи от изграждането на пътния възел, тъй като живея в съседство и този пътен възел функционира от 2020 г. Локалното платно с посока на движение от [улица] към [улица] е пуснато една година по-рано. Предвижданията на плана от 2001 г. не съответстват на нормативните изисквания единствено в частта ширината на локалното платно. Изпълненото към момента локално платно под предвидените в плана габарити не осигурява две ленти, а с това локално платно се осигурява движение в двете посоки, което предизвиква задръствания. Изпълненият пред имота на жалбоподателите тротоар понастоящем отговаря като габарити на нормативните изисквания. Интензитетът на трафика не съм определял аз, той се определя с ПУП за района.

ЮРК. П. – Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 300 лева от внесения депозит.

АДВ. А. – С изключение на въпрос № 6 и поясненията, които вещото лице направи днес във връзка с моста на река „П.“ оспорвам експертизата като неправилна и некомпетентно изготвена. Вещото лице потвърди, че счита за нормативни изисквания предвижданията на плана от 2001 г. Твърдим, че е отпаднала общинската нужда от реализирането на тези предвиждания така, както са заложили.

Правим искане за допускане на повторна експертиза без въпрос № 6.

АДВ. Х. – Поддържам казаното от адв. А.. При отговора няма технически аргументация въз основа на действащата нормативна база за технически изисквания. Налице са взаимноизключващи се твърдения, като от една страна се твърди, че [улица] е трети клас улица и не следва да има локално платно, а от друга се твърди, че локалното платно е 4,5 м. Дават се заключения не на база на обследване на техническа документация, а на лични наблюдения и на данни от физически лица. Правя искане за повторна СТЕ със същите задачи, с изключение на въпрос № 6. Заключението на вещото лице е необосновано и възниква съмнение за неговата правилност. В случай, че не допуснете повторна, моля да допуснете разширена СТЕ, като в състава ѝ не участва вещото лице С. във връзка с изложените по-горе съмнения.

АДВ. А. – Моля да ни бъде издадено съдебно удостоверение, което да ни послужи за снабдяване с удостоверение за въвеждане в експлоатация на пътен възел пробив на [улица].

ЮРК. П. – Считам искането за повторна експертиза за неоснователно. Не беше доказана необоснованост на СТЕ. Нужни са подробни анализи, които не са по силата на нито едно вещо лице да бъде доказано дали има общинска нужда на пътни възли и булеварди. Що се отнася до представената експертиза тя не противоречи по никакъв начин на настоящата. Считам, че въвеждането в експлоатация няма никакво отношение към предмета на делото. Аз не мога да представя такива данни.

СЪДЪТ, по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представеното от адв. А. писмено доказателство, а именно заключение по адм.д. № 5132 от 2019 г. по описа на АССГ, като цени същото с оглед направеното възражение по обосноваването на приетото в днешното съдебно заседание експертно заключение.

ДОВОДИТЕ на жалбоподателите, въз основа на които мотивират искане за допускане на повторна експертиза съдът намира за основателни с оглед което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА извършването на повторна СТЕ като вещото лице след като се запознае с доказателствата по делото и извърши необходимите справки и проучвания да даде отговор на същите въпроси, с изключение на този под № 6.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 300 лева, вносими на равни части от по 150 лева от двамата жалбоподатели в 7-дневен срок от днес.

ВЕЩО ЛИЦЕ съдът ще назначи в закрито заседание след представяне по делото на доказателства за внесен депозит.

ДА СЕ ИЗДАДЕ на адв. А. съдебно удостоверение, по силата на което да се снабди от Столична община с доказателства за въвеждането в експлоатация на пътен възел „Пробив на [улица]“.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 24.02.2022 г. от 15.30 ч., за когато страните уведомят от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: