

# Протокол

№

гр. София, 29.03.2018 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 57**  
**състав**, в публично заседание на 29.03.2018 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Теодора Георгиева**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова и при участието на прокурора Александър Павлов, като разгледа дело номер **6627** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:04 ч. се явиха:

Ищецът - Б. Ч. П.: редовно призована, представлява се от адвокат В. С., с пълномощно по делото.

Ответникът - Българска народна банка: редовно призован, представлява се от адвокат М. Я., с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, представлява се от прокурор Александър Павлов.

Адвокат С.: Считам, че ход на делото следва да се даде, но само делото дотолкова, доколкото производството по делото да бъде спряно във връзка с наличния преюдициален спор, а именно по дело С571 от 2016 година, което е образувано пред Съда на Европейския съюз (ЕС), преюдициално производство е и въпросите, поставени пред преюдициалното производство касаят изцяло въпросите, поставени пред настоящото производство. Представям извлечение от официален вестник на Европейския съюз с преписи за насрещната страна и Софийска градска прокуратура, в който вестник са публикувани въпросите и номера на преюдициалното производство.

Адвокат Я.: Считам, че няма основание за спиране на производството по настоящото дело с оглед така образуваното преюдициално дело пред съда на Европейския съюз. От цитираното от нас в отговора на исковата молба Решение на Съда на ЕС от 12.10.2004 г. по дело № С-222/02 е видно, че съдът на ЕС се е произнесъл по редица от въпросите, които сега са поставени пред него, като дори не е цитирано дали съдът на ЕС сега ще приеме за допустими въпросите или ще се произнесе по тях. Отделно от

това трайна практика на Съда на ЕС, че преценката на съда за това дали ли са вреди, се извършва от национален съдия на база фактичестката обстановка и събраните по делото доказателства. Така че това е изцяло дискреция на националния съдия. Наред с това по даване ход ние имаме възражения с оглед твърдяната от нас с отговора нередовност на исковата молба. Твърденията на ищцата са неуточнени, което затруднява нашата защита. Както сме посочили в отговора на исковата молба, на първо място не е ясно дали влогът на ищцата попада в системата за гарантиране на влоговете, с оглед твърдението в самата исковата молба, че вземането ѝ е прието и включено в списъка на приетите от синдика вземания на вложители, които не са покрити от схемата за гарантиране на влоговете. Не е ясно от исковата молба ищцата какво нарушение твърди БНБ да е извършила. За фактичесто или за правно бездействие говорим, тъй като допустимостта на иска се определя от това обстоятелство. В тази връзка моля да дадете задължителни указания на ищцата за конкретизация на исковата молба, като уточни твърденията си.

Адвокат С.: Не мога да се съглася с изложеното от колегата, тъй като видно от самата искова молба и от доказателствата приложени към нея, моята доверителката е имала влог в Корпоративна търговска банка, който по размер е надхвърлял гаранцията, която се дава по силата на Закона за гарантиране на влоговете в банката. Тя е получила гарантирания размер от 196 000 лева и остава горница над този размер, която не попада в тези гарантирани 196 000 лева. Това сме имали предвид. Поради това към исковата молба сме представили списък на кредитните вземания, тъй като в списъка на приетите вземания и по-специално в частта, която касае служебно включените вземания на вложителите в банката, всеки от тях фигурира с тази горница, която не попада в обхвата на Закона за гарантиране на влоговете в банките. Отделно от това не мога да се съглася и че цитираното от ответника Решение № 222 на Съда на Европейския съюз е приложими спрямо нашия случай, тъй като, ако се прочете внимателно това решение, ще се види, че то произнася въпрос свързан с отговорността на БНБ по чл. 3, т. 1 от Директива 9419, което касае въвеждането въобще на задълженията на всяка държава-членка да въведе схема за гарантиране на депозитите. Докато в нашия случай ние твърдим нарушение на съвсем други членове на Директивата, които са приложими. Налице е абсолютна преюдициалност на посоченото от нас дело.

Прокурор П.: Не възразявам да бъде спряно настоящото производство. Считам, че искането на жалбоподателя е основателно. Налице е преюдициалност на делото пред Съда на ЕС.

С оглед становището на страните  
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

След като изслуша мненията на страните и участващия по делото прокурор, съдът счита за установено следното:

Налице е преюдициално запитване по дело № С 571/2016 г. на Съда на Европейските общности, по което са зададени общо осем въпроса, два от които имат преюдициален характер спрямо настоящото производство. Наред с това за прецизност, с оглед възражението на ответника, че преюдициалност е неотнoсима, съдът смята, че има и друго основание, а именно: с определение № 20 от 13.03.2018 година петчленен

състав на Върховен касационен съд и Върховен административен съд е спрял производство по спор за подсъдност повдигнат между Софийски районен съд и Административен съд София-град във връзка със заплащане на обезщетения за неимуществени вреди от забавени плащания и валидирани вземания в резултат на неправомерно бездействие на Българска народна банка. Смесеният петчленен състав по чл. 135, ал. 4 от АПК е установил, че с разпореждане от 27.11.2015 г. на председателя на Върховен административен съд и председателя на Върховен касационен съд е образувано тълкувателно дело № 2 от 2015 г. по описа на ВКС за приемане на съвместно тълкувателно постановление от Общото събрание на съдиите от Гражданска и Търговска колегия на ВКС и Първа и Втора колегия на Върховен административен съд, като към момента са поставени въпроси относно компетентността на съдилищата за произнасяне във връзка с приложението на чл. 4, § 3 от Договора на Европейския съюз и е спряно производството до произнасяне на Тълкувателно постановление по тълкувателно дело № 2 от 2015 г на Общото събрание на съдиите от Гражданска и Търговска колегия на Върховен касационен съд и Първа и Втора колегия на Върховен административен съд.

Водим от горното и на основание 229, ал. 1, т. 4 ГПК вр. чл. 631, ал. 1 от ГПК вр. чл. 144 от АПК  
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА ПРОИЗВОДСТВОТО по административно дело № 6627 по описа за 2017 г. на Административен съд София-град, I отделение, 57 състав до приключване с влязъл в сила съдебен акт на образуваното по преюдициално запитване дело № С 571/2016 г. на Съда на Европейските общности и до постановяване на Тълкувателно постановление по тълкувателно дело № 2 от 2015 г на Общото събрание на съдиите от Гражданска и Търговска колегия на ВКС и Първа и Втора колегия на Върховен административен съд.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО за спиране на производството не подлежи на обжалване.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: