

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 08.09.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в закрито заседание на 08.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разгледа дело номер **7149** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл.203 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл.1, ал.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

Делото е образувано по искане с вх.№ 23150/24.07.2020г. на АССГ, с характер на искова молба, за присъждане на обезщетение за вреди от незаконосъобразен административен акт, подадена от В. А. М., чрез адв. А. от Адвокатска колегия П., като искането е против Столична дирекция на вътрешните работи, в изпълнение на указания на съда по чл.205, ал.2 АПК.

Искът е на правнО основаниЕ чл.1 ЗОДОВ, като подлежи на разглеждане в производството по чл.203 и следващите от АПК. Вредите се претендират на основание, че срещу М. е издаден електронен фиш № 0...031159/16.03.2018г. за нарушение, който фиш бил незаконосъобразен и наложило да заведе административно-наказателно дело №6520/2018г. на 22-ри състав, подсъдно на СРС. Твърди се правен интерес да потърси заплатения адвокатски хонорар по посоченото дело, за което бил ангажиран адвокат и заплатени 300лв. за изготвяне на жалба.

Исковата молба е редовна, представен е и документ за следващата се държавна такса, направени са доказателствени искания - да се изиска адм.н. д. 652/2018г. на СРС, приложени са и доказателства.

На основание, изложеното, съдът преценява допустимост на исковата претенция по чл.204, ал.1 АПК, предвид на което следва дар изпрати препис от молбите и уточненията на ответника СДВР и му укаже правото на отговор, съдържанието му и последиците от непредставяне на такъв, на основание чл.204, ал.5 АПК.

По доказателствените искания на ищеца, съдът следва да се произнесе след като даде възможност за становище на ответника – с правото на отговор на исковата молба.

Водим от изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕПИС от исковата молба по делото ведно с приложенията и уточненията към нея към нея, да се изпрати на ответника СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ.

УКАЗВА на ответника, че има право да даде писмен отговор на исковата молба, в едномесечен срок от датата на получаване на същата, който писмен отговор трябва да съдържа:

1. посочване на съда и номера на делото;
2. името и адреса на ответника, както и на неговия законен представител или пълномощник, ако има такива;
3. становище по допустимостта и основателността на иска;
4. становище по обстоятелствата, на които се основава искът;
5. възраженията срещу иска и обстоятелствата, на които те се основават, като задължително се посочат доказателствата и конкретните обстоятелства, които ще доказва с тях,
6. подпис на лицето, което подава отговора.

УКАЗВА на ответника, че към отговора на исковата молба следва да представи:

1. пълномощно, когато отговорът се подава от пълномощник;
2. всички писмени доказателства, с които разполага;
3. преписи от отговора и приложенията към него според броя на ищите.

УКАЗВА на ответника, че ако в едномесечния срок за отговор на исковата молба, неподаде писмен отговор на същата в указания срок, не вземе становище, не направи възражения, не оспори истинността на представен документ, не посочи доказателства, не представи писмени такива или не упражни правата си по чл.211, ал.1 от ГПК– да предяви насрещен иск, по чл. 212 от ГПК – не предяви инцидентен иск, по чл.219 от ГПК - не привлече трето лице за да помага, губи възможността да направи това по-късно, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване, препис от същото да се връчи на ищеца и ответника.

Съдия: