

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 18.12.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,**  
в закрито заседание на 18.12.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Панайотов**

като разгледа дело номер **3631** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145–178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 215 ЗУТ .  
Образувано е по жалба от В. П. С. и Н. К. Греноар от [населено място], кв. „Горна баня“ , ул. К. “№8 за отмяна на Заповед № РОК23-РА50-13/20.02.2023г., издадена от Главния архитект на Столична община – район „О. купел“. Оспорената заповед е получена от жалбоподателя С. на 23.03.2023г. , а от жалбоподателя Греноар на 22.03.2023г. Жалбата е подадена на 5.04.2023г. т.е. в 14 дневен срок.  
По делото е изискана и приложена административната преписка .  
С определение от 15.11.2023г. в открито съдебно заседание, съдът е дал е ход по същество на делото и е обявил, че ще се произнесе с решение в срок.  
След извършена служебна проверка и изрично направено искане от процесуалният представител на жалбоподателите , съдът констатира, че делото не е изяснено от фактическа страна. Изясняването в пълнота на фактическата обстановка изисква съдът да отмени протоколно определение , с което е оставено без уважение искането на жалбоподателите за допускане на съдебно техническа експертиза. В писмените бележки жалбоподателите изрично са направили искане за отмяна на определението за даване ход по същество и са посочили задачи на които следва да отговори вещото лице.  
Съдът споделя становището , че по делото не са събрани всички относими към правния спор доказателства и е необходимо изслушването на съдебно техническа експертиза .  
Вещото лице следва да отговори на следните въпроси :

1. Кога е одобрена кадастралната карта за ПИ 68134.4328.6010 и ПИ 68134.4328.6017?
2. След първоначалното одобряване на кадастралната карта , налице ли са данни за последващо нейно изменение , касаещо ПИ 68134.4328.6010 и ПИ

68134.4328.6017 и в частност общата им имотна граница ?

3. Кой е действащия подробен устройствен план за УПИ IX – 6017,6019 ?

С него УПИ IX – 6017,6019 по имотни граници ли е урегулиран?

4. Съгласно проекта одобрен със Заповед № РОК23-РА50-13/20.02.2023г., издадена от Главния архитект на Столична община – район „О. купел“ , в какво се състои изменението на ПУП по отношение на УПИ X?

5. Съгласно проекта , одобрен със Заповед РОК22-РА50-8/24.02.2022г., в какво се състои изменението на ПУП по отношение на на УПИ X?

Водим от горното, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТМЕНЯ** определение от 15.11.2023г., с което е даден ход по същество.

**НАСРОЧВА** делото в открито съдебно заседание на 31.01.2024 г. от 14.15 часа.

Назначава за вещо лице Р. Д. П. С., п.к. 1527, [улица], ет.1, ап.3 д.т. 846 3617, 0898 564 404 Специалност : Геодезия, фотограметрия и картография

Вещото лице следва да отговори на следните въпроси :

1. Кога е одобрена кадастралната карта за ПИ 68134.4328.6010 и ПИ 68134.4328.6017?

2. След първоначалното одобряване на кадастралната карта , налици ли са данни за последващо нейно изменение , касаещо ПИ 68134.4328.6010 и ПИ 68134.4328.6017 и в частност общата им имотна граница ?

3. Кой е действащия подробен устройствен план за УПИ IX – 6017,6019 ?

С него УПИ IX – 6017,6019 по имотни граници ли е урегулиран?

4. Съгласно проекта одобрен със Заповед № РОК23-РА50-13/20.02.2023г., издадена от Главния архитект на Столична община – район „О. купел“ , в какво се състои изменението на ПУП по отношение на УПИ X?

5. Съгласно проекта , одобрен със Заповед РОК22-РА50-8/24.02.2022г., в какво се състои изменението на ПУП по отношение на УПИ X?

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит за работа на вещото лице в размер на 800 /осемстотин/ лева, които следва да бъдат внесени от жалбоподателите по сметката на съда в 7-дневен срок от получаване на съобщението, като се представи по делото в същия срок платежният документ.

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните в 7-дневен срок от получаване на съобщението да поставят допълнителни въпроси към назначената съдебно-техническа експертиза.

**УКАЗВА** на вещото лице, че заедно със заключението си следва да представи справка-декларация и документи за извършени разходи съгласно Наредба № 2/29. 06. 2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

**УКАЗВА** на вещото лице да представи заключението в срока по чл. 199 от ГПК.

**УКАЗВА** на вещото лице, че съгласно чл. 196, ал. 3 от Гражданския процесуален кодекс /ГПК/ е длъжно незабавно да съобщи на съда, ако за него е налици някое от основанията за отстраняване по чл. 22, ал. 1 от ГПК.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** не подлежи на обжалване.

Преписи от определението да се изпратят на страните и на назначеното вещо лице.

**СЪДИЯ:**

