

РЕШЕНИЕ

№ 1299

гр. София, 01.03.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 04.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **1773** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.215, ал.1 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) във вр. чл. 145 – чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по четири жалби от:

- [фирма], [населено място], като собственик на имот с идентификатор 68137.1006.876, представлявано от адв. Т.;
- [фирма], [населено място], като собственик на имот с идентификатор 68137.1006.879, представлявано от адв. Т.;
- [фирма], [населено място], като собственик на имот с идентификатор 68137.1006.844, представлявано от адв. И.;
- И. Ч. Ж., [населено място], като собственик на имот с идентификатор 68137.1006.842, представляван от адв. М.,

всички срещу Заповед № РА50-13 / 15.01.2020 г. на Главния архитект на Столична община, с която на основание чл.135, ал.5 от ЗУТ се разпорежда служебно изработване на проект за ПУП – изменение на план за регулация и план – схеми по смисъла на чл.108, ал.2 от ЗУТ на м. „М. ливади – изток“, район „Т.“, като с оглед на засегнатия правен интерес на жалбоподателите, предмет на спора е заповедта, в частта ѝ за кв. 58, УПИ I – „за спорт, детска площадка, озеленяване и корекция на река“, засягаща според жалбоподателите ПИ с идентификатори 68137.1006.876, 68137.1006.879, 68137.1006.842, 68137.1006.844.

В жалбите се излагат следните твърдения за незаконосъобразност на заповедта:

издаване от некомпетентен орган при противоречие с чл.124а, ал.1 от ЗУТ; липса на сезиране от заинтересовано лице по чл.131 от ЗУТ предвид обстоятелството, че Инициативният комитет не е такова; липса на предпоставки за извършване на служебно изменение на плана; несъответствие на мотивираното предложение с Общия устройствен план, съответно нарушение на разпоредбите на чл.103, ал.4 и чл.104, ал.1 от ЗУТ; непровеждане на отчуждително производство към настоящия момент по действащ ПУП и заобикаляне на разпоредбите на чл.205 – 209 от ЗУТ; постановяване при неизяснени фактически обстоятелства в нарушение на чл.35 от АПК. Иска се обявяване на заповедта за нищожна или отмяна в частта ѝ, относно включването в обхвата на проекта за изменение на ПУП на УПИ I – „за спорт, детска площадка, озеленяване и корекция на река“ от кв. 58, в който са и имотите на жалбоподателите ПИ с идентификатори 68137.1006.876, 68137.1006.879, 68137.1006.842, 68137.1006.844. Иска се отмяна на заповедта в обжалваната ѝ част, както и присъждане на сторените в производството разноски.

Ответникът по делото Главният архитект на Столична община чрез процесуален представител юрк. И., счита, че жалбите са неоснователни. Иска оставяне на заповедта в сила и присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Прави и възражение за прекомерност на адвокатските хонорари на жалбоподателите и моли за намаляването им.

Заинтересована страна А. Г. В., чрез адв. Н., счита жалбите за основателни.

Заинтересована страна М. Г. В. също счита жалбите за основателни.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не встъпва в производството и не изразява становище.

Административен съд София – град, II а.о., 35 състав, като взе предвид доводите на страните и като събра и прецени в тяхната съвкупност всички представени по делото писмени доказателства, вкл. разгледа и обсъди изслушаната и приета съдено – техническа експертиза на в.л. Б., приета в о.з. на 04.11.2020 г., приема за установено от ФАКТИЧЕСКА и ПРАВНА СТРАНА следното:

Жалбите на [фирма], [населено място], като собственик на имот с идентификатор 68137.1006.876, [фирма], [населено място], като собственик на имот с идентификатор 68137.1006.844, и на И. Ч. Ж., като собственик на имот с идентификатор 68137.1006.842, са ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМИ.

Жалбите са с входящи номера при ответника от 29.01.2020 г. при дата на издаване на заповедта на 15.01.2020 г., т.е. със сигурност са подадени в рамките на 14-дневния срок за обжалване на заповедта от съобщаването ѝ.

Подадени са срещу акт, подлежащ на съдебен контрол, от лица с активна процесуална легитимация, чиито имоти са включени в обхвата на проекта за изменение на ПУП, който се нарежда да бъде изработен с процесната заповед.

В обхвата на проекта, видно от самия текст на заповедта, от кв. 58 се включват УПИ I – „за спорт, детска площадка, озеленяване и корекция на река“ и УПИ IV – 465.

От изслушаната по делото съдебно – техническа експертиза на в.л. Б. се установява, че по действащия ПУП, одобрен с Решение № 50 по Протокол № 24 / 30.03.2001 г. на Столичен общински съвет /СОС/, кв. 58, УПИ I – „за спорт, детска площадка, озеленяване и корекция на река“, попадат изцяло ПИ с идентификатори 68137.1006.876 и 68137.1006.842 и частично ПИ с идентификатор 68137.1006.844. Следователно, за лицата, собственици на тези имоти [фирма], [населено място], [фирма], [населено място] и И. Ч. Ж. са пряко засегнати от издадената заповед по

смисъла на чл.147, ал.1 от АПК, във връзка с чл.131, ал.1 и ал.2, т.1 от ЗУТ лица.

За разлика от заповедите за разрешаване изработването на проект за ЗУТ по чл.124а от ЗУТ, които по силата на изричната разпоредба на чл.124б, ал.4 от ЗУТ не подлежат на оспорване, то тези, по чл.135, ал.3 и ал.5 от ЗУТ, с които се разрешава изработване на проект за изменение на ПУП подлежат на съдебен, като административни актове по смисъла на чл.214, т.1 от ЗУТ.

Доколкото с разпоредбата на чл.135, ал.6 от ЗУТ се предвижда, че заповедите, с които се разрешава или нарежда изработване на проект за изменение на ПУП спира устройствения план в частите, до които се отнася, то той засяга интересите на собствениците или носителите на вещни права на лицата по чл.131, ал.1 и ал.2, т.1 от ЗУТ/.

По отношение на имот с идентификатор 68137.1006.879, собственост на [фирма], [населено място], според представения по делото Нотариален акт № 99, том I, рег. № 4472 дело № 87 от 23.12.2019 г. на нотариус № 142 в НК, обаче, не може да се приеме, че е налице правен интерес от обжалване на процесната заповед.

От изслушаната по делото съдебно – техническа експертиза на в.л. Б. се установява, че имот с идентификатор 68137.1006.879 не попада изобщо в УПИ I – „за спорт, детска площадка, озеленяване и корекция на река“, кв.58 по действащия ПУП, одобрен с Решение № 50 по Протокол № 24 / 30.03.2001 г. на СОС, т.е. той изобщо не попада в обхвата на разработката за изменение на ПУП, която предстои да бъде правена по процесната заповед, съответно по отношение на него няма да бъде в сила и разпоредбата на чл.135, ал.6 от ЗУТ спираща действието на устройствения план в частите, до които се отнася. Тук следва да се отбележи, че заинтересовани лица при оспорване на заповедта, с която се разрешава или нарежда изработване на проект за изменение на ПУП, с оглед разпоредбата на чл.135, ал.6 от ЗУТ са само собствениците /носителите на вещни права/ на имоти, предмет на самия проект, а не и тези на съседни имоти, които биха били заинтересовани в последващата издаването на процесната заповед административна процедура, съответно при одобряването на проекта, в случай, че са изпълнени някои от хипотезите по чл.131, ал.2, т.т. 2,3,4 от ЗУТ.

Предвид горното, жалбата на [фирма], [населено място], като собственик на имот с идентификатор 68137.1006.879, следва да бъде оставена без разглеждане на основание чл.159, т.4 от АПК.

Разгледани по същество, съдът намира жалбите на [фирма], [населено място], [фирма], [населено място] и И. Ч. Ж. за НЕОСНОВАТЕЛНИ.

Процесната заповед е издадена в предвидената от закона форма и съдържание, от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия, съгласно чл.135, ал.5, във връзка с ал.1 от ЗУТ и Заповед № САГ17-РД09-622 / 19.06.2017 г. на Кмета на Столична община за упълномощаване на Главния архитект на Столична община.

По аргумент от разпоредбата на чл.135, ал.3 и ал.5, във връзка с ал.1 от ЗУТ, компетентен да се произнесе по подадено заявление с искане да бъде разрешено изработването на проект за изменение на устройствен план, съответно да нареди служебно да се изработи такъв, в общия случай е Кметът на общината /извън хипотезите на чл. 124а, ал. 3 и ал. 4 от ЗУТ - за обекти с регионално значение и разположени на територията на повече от една община и за обекти с обхват повече от една област, такива с национално значение и/или национални обекти, републикански пътища, жп магистрали и жп линии/.

Съгласно § 1, ал. 3 от ДР на ЗУТ Кметът на общината може да предостави свои функции по този закон на заместниците си, на главния архитект на общината и на други длъжностни лица от общинската (районната) администрация, което е направено със сочената по горе Заповед № САГ17-РД09-622 / 19.06.2017 г. на Кмета на Столична община.

Неоснователни са твърденията на жалбоподателите за нищожност на заповедта, във връзка с издаване от некомпетентен орган при противоречие с чл.124а, ал.1 от ЗУТ, тъй като предметът на изменението засяга повече от три квартала.

Разпоредбата на чл.124а, ал.1 от ЗУТ, определяща компетентния орган, разрешаващ изработването на проект за ПУП, която се цитира от жалбоподателите, е неприложима при изработването на проект за изменение на ПУП, предвид специалната уредба относно компетентността на органа, по чието разрешение или нареждане са изработва проекта в раздел IV от глава седма „Условия и ред за изменение на устройствени планове“. При разрешаването на изработване на проект за изменение на ПУП по искане на заинтересовано лице по чл.135, ал.3 от ЗУТ, съответно при служебно нареждане на изработването на такъв по чл.135, ал.5 от ЗУТ, каквато е процесната заповед, е налице все препращане към „компетентният орган по ал.1 на чл.135 от ЗУТ, който, както бе посочено по-горе, в общия случай е Кметът на общината.

Съгласно чл.136, ал.1 от ЗУТ „Проектите за изменения на устройствените планове на основанията по по чл. 134, ал.1 и ал.2 с изработват, съгласуват, обявяват, одобряват и влизат в сила при условията и по реда на раздел III от глава седма“.

Т.е., изработването на проектите за изменение на ПУП се „разрешава“ при искане на заинтересовано лица или се „нарежда служебно“ от административния орган по чл.135, ал.1 от ЗУТ, а след това, те се „изработват, съгласуват, обявяват, одобряват и влизат в сила“ по реда на раздел III от глава седма „Създаване, обявяване и одобряване на устройствените планове“.

Следователно оспорената е издадена от материално и териториално компетентния административен орган – Главен архитект на Столична община, поради което не са налице основания за отмяна / обявяване на нищожност на акта съгласно чл.146, т.1 и т.2 от АПК.

Съдът счита, че не са налице и съществени процесуални нарушения, нито противоречие със законови разпоредби, които да налагат отмяна на заповедта в обжалваната ѝ част и на основание чл.146, т.3 или т.4 от АПК.

Вярно е, че е налице е противоречие в заповедта относно това дали същата се издава по инициатива на заинтересовано лице по реда на чл.135, ал.1 и ал.3 от ЗУТ или се издава служебно по реда на чл.135, ал.5, вр. ал.1 от ЗУТ.

От една страна, в началото на заповедта е посочено, че е постъпило писмо вх. № САГ18-ТПОО-151 / 14.03.2018 г. от Инициативен комитет на[жк], в което „гражданите на квартала отправят искане за устройване на линеен парк по протежение на реките Б. бара и Бара Изливо, пресичащи територията на квартала“ и на стр. 3 от същата се сочи, че възлагането за провеждане на процедурата по разрешаване изработването на проект за изменение на ПУП е „инициирано от заинтересовано лице по смисъла на чл.131, ал.1 и ал.2, т.1 от ЗУТ“.

От друга страна, самата заповед е издадена не на основание чл.135, ал.1 и ал.3 от ЗУТ и с нея не се „разрешава“ изработването на проект, а - на основание чл.135, ал.5 от ЗУТ и с нея се „нарежда служебно“ да се изработи такъв.

Правилно се обръща внимание от жалбоподателите на качеството на лице по чл.131 от

ЗУТ на И. комитет на[жк]. Инициативният комитет може да е заинтересовано лице по чл.131 от ЗУТ, само, ако има правосубектност и съответно е собственик или носител на вещни права върху имот по смисъла на чл.131 от ЗУТ. В противен случай такива могат да са само отделни негови членове, подписали искането, които са собственици или носители на вещни права върху имоти по смисъла на чл.131 от ЗУТ.

Видно от приложеното на л. 267 по делото искане вх. № САГ18-ТПОО-151 / 14.03.2018 г., цитирано в мотивите на заповедта, същото, макар да се твърди, че е от „Инициативен комитет на[жк], всъщност е подписано само от едно лице – Е. Д., за което само се сочи, че живее в апартамент в бл.12А в[жк]. От една страна, за това лице изобщо не е ясно дали е собственик или носител на вещни права върху имота, в който живее. От друга страна, дори и това да е така, бл.12А нито попада в кв. 58, УПИ I – „за спорт, детска площадка, озеленяване и корекция на река“, предмет на процесния спор, нито му е съседен, за да може това лице да инициира изменение на действащия ПУП по отношение на този УПИ.

Следователно, не може да се приеме, че заповедта се издава по искане на заинтересовано по смисъла на чл.131 от ЗУТ лице, а с оглед посоченото в нея правно основание - чл.135, ал.5 от ЗУТ и диспозитива на същата, с която се „нарежда служебно“ да се изработи проект за ПУП – изменение на плана за регулация и план – схеми по смисъла на чл.108, ал.2 от ЗУТ, следва да се приеме, че заповедта е именно по чл.135, ал.5 от ЗУТ.

Подробният устройствен план може да бъде изменян само при наличие на изрично предвидени в закона основания.

Процесната заповед е издадена на основание чл.135, ал.5, във връзка с чл. 134, ал.1, т.2, във връзка с ал.2 и ал.2, т.2 и т.3 от ЗУТ.

В случая, с оглед посочените като цифрово изражение разпоредби, следва да се приеме, че се визират следните основания:

- чл. 134, ал.1, т.2, във връзка с ал.2 от ЗУТ - когато „възникнат нови държавни или общински нужди за обекти - собственост на държавата, на общините или на експлоатационните дружества, или отпадне необходимостта от изграждане на такива обекти“;

- чл.134, ал.2, т.2 от ЗУТ – когато „при изменение на кадастрален план или при одобряване или изменение на кадастрална карта в урегулирана територия имотните граници на поземлените имоти не съвпадат с регулационните или е установена непълнота или грешка в кадастралната карта, използвана като основа за изработване на подробен устройствен план“;

- чл.134, ал.2, т.3 от ЗУТ – когато „планът не осигурява възможност за застрояване по действащите устройствени правила и нормативи, вследствие на установени геоложки и хидрогеоложки условия и за запазване на разкрити археологически, исторически и културни ценности“.

Тук, следва да се обърне внимание, че след като процесната заповед се издава на основание чл.135, ал.5 от ЗУТ, а не на основание чл.135, ал.1 от ЗУТ, т.е. не по искане на заинтересовано лица, а служебно от административния орган, съгласно приложимата в случая разпоредба на чл.135, ал.5 от ЗУТ: „При наличие на някое от основанията по чл. 134, ал. 1 и 2 компетентният орган по ал. 1 може да нареди служебно със заповед да се изработи проект за изменение на действащ устройствен план.“

Т.е., ако при изработването на изменение на ПУП по искане на заинтересовано лица е

задължително основанието за изменението да е налице към момента на одобряването на изменението, а при издаване на разрешението за изработването на проекта може да се разчита само на бъдещото му възникване – например на съгласие на всички заинтересовани лица, то при заповедта по чл.135, ал.5 от ЗУТ задължително условие още към момента на издаването на нареждането служебно да се изработи проект за изменение на действащ ПУП е това основание да е налице, тъй като заповедта се издава само „при наличие на някое от основанията по чл. 134, ал. 1 и 2“.

Следователно, за издаване на процесната заповед следва да са налице сочените правни основания, като някое от тях задължително следва да е налице за всеки един от урегулираните вече с действащ ПУП имоти, включени в обхвата на изменението, следователно и в оспорваната ѝ част – за УПИ I – „за спорт, детска площадка, озеленяване и корекция на река“, кв. 58, който засяга имотите на жалбоподателите ПИ с идентификатори 68137.1006.876 и 68137.1006.842, попадащи изцяло в това отреждане и ПИ с идентификатор 68137.1006.844, който частично попада в него.

Действащата към момента регулация е одобрена с Решение № 50 по Протокол № 24 / 30.03.2001 г. на Столичен общински съвет ПУП, който видно от Протокол № ЕС-Г-143 от 29.10.2002 г. на ОЕСУТ, т.19, приложен към СТЕ / Приложение № 9/ на основание чл.83, ал.1 от отм.ППЗСТУ и §6, ал.3 от ПР на ЗУТ е влязъл в сила в необжалваните му части, вкл. и по отношение на УПИ I – „за спорт, детска площадка, озеленяване и корекция на река“ от кв. 58 още на 29.05.2002 г. / т.е. в 14-дневен срок от съобщаването на заинтересованите страни по реда на чл.82, ал.2 от отм.ППЗСТУ с обявление в ДВ, бр.48 от 14.05.2002 г./

По отношение на вече регулирания УПИ I – „за спорт, детска площадка, озеленяване и корекция на река“ от кв. 58 няма индиции в цялата административна преписка да е налице основание чл.134, ал.2, т.2 от ЗУТ – когато „при изменение на кадастрален план или при одобряване или изменение на кадастрална карта в урегулирана територия имотните граници на поземлените имоти не съвпадат с регулационните или е установена непълнота или грешка в кадастралната карта, използвана като основа за изработване на подробен устройствен план“, поради което съдът изобщо няма какво да обсъжда в тази насока.

Въпросът по делото е дали по отношение на вече регулирания УПИ I – „за спорт, детска площадка, озеленяване и корекция на река“ от кв. 58 може да се приеме, че е налице основание за изменение по чл. 134, ал.1, т.2, във връзка с ал.2 от ЗУТ - когато „възникнат нови държавни или общински нужди за обекти - собственост на държавата, на общините или на експлоатационните дружества, или отпадне необходимостта от изграждане на такива обекти“, или пък това по чл.134, ал.2, т.3 от ЗУТ – когато „планът не осигурява възможност за застрояване по действащите устройствени правила и нормативи вследствие на установени геоложки и хидрогеоложки условия и за запазване на разкрити археологически, исторически и културни ценности“.

Така описаното по-горе писмо от „И. комитет“, с всички условности и съмнения, описани по-горе, че е именно от такъв комитет, не може да се счита за възникване на основанието по чл.134, ал.2, вр. ал.1, т.2 от ЗУТ. Освен това,

нуждата, която се твърди, че е възникнала е за обособяване на териториите около поречието на реките Б. бара и Бара Изливо в зелена територия. Това обаче вече е така.

През 2008 г. са изработени и приети идейни проекти от Е. за обекти „корекция на река Б. бара и участък от река Д. до Околовръстен път“ и „К. на река Бара Изливо“, които предвиждат изграждането на линеен парк по протежение на реките.

Съгласно Общия устройствен план, приет през 2009 г., територията е обособена именно в устройствена зона Тзв /“Терени за озеленяване на улици, реки, дерета, открити канали и сервитути“/. Съгласно ЗУЗСО и ОУП на С., тази зона представлява терени с компактна или лентова форма, осъществяващи връзки между елементите на зелената система. По отношение на реките се предвижда, че тя се формира „от двете страни на реките и откритите водни течения“, като „се провежда задължително укрепващо и мелиоративно озеленяване с ширина мин. 3 м. Не се допуска строителство, с изключение на инженерни мрежи и алеи. В сервитутите на инженерните съоръжения не се допуска засаждане на висока растителност.“

Съгласно действащия да процесните имоти ПУП, одобрен още през 2001 г., УПИ I, видно от отреждането му, е „за спорт, детска площадка, озеленяване и корекция на река“, т.е. той включва и озеленяване, и корекция на река и може да бъде реализиран именно за тези дейности.

Сегашното отреждане на УПИ I, обаче не „предвижда инженерна инфраструктура“, каквото има предвидено по ОУП, и каквото се включва съгласно мотивираното предложение, въз основа на което предстои да се изработва проект за изменение на ПУП по процесната заповед.

Освен това, преди издаване на процесната заповед през 2018 г. са изготвени още: Инженерно – хидроложки доклад с изпълнител [фирма], включващ част Хидрология за р. Б. бара и р. „Бара Изливо“ в м. „М. ливади – изток“, както и Хидротехническа за двете реки, включително и Определяне обхвата на воден обект за всяка, а също и Проучване за достатъчност на регулационното отреждане на корекциите на реките и Предпроектно инвестиционно проучване за определяне трасетата и параметрите на водните обекти и отводнителните съоръжения с отчитане на техническата инфраструктура и съществуващото застрояване от Общинско предприятие „С. – проект“.

В Проучването за достатъчност на регулационното отреждане се обсъждат разработените през 2008 г. идейни проекти, като се сочи, че вариант А на идейния проект засяга частни имоти, но има по-малко криви, хидравлически е по-прецизен и създава по-добри хидравлически зауствания на реките, а вариант Б не засяга частни имоти / по данни за собствеността от 2008 г./, но трасето е с 25 криви и радиуси от 10 м. до 20 м. Като недостатък се сочи, че в тези идейни разработки не са нанесени мостовите съоръжения и пунктовете, в които ще се заустват бъдещите отливни канали, част от смесената канализация на м. „М. ливади – изток“.

По отношение на необходимата площ за реализиране на мероприятиято, в частта, касаеща процесния спор, а именно кв.58, УПИ I - „за спорт, детска площадка, озеленяване и корекция на река“, в Проучването за достатъчност е посочено, че този УПИ е „достатъчен за реализация на корекционните мероприятия, в т.ч. и технологични рампи“.

В Хидротехническата част на Хидрогеоложкия доклад и при определяне обхвата на водния обект се сочи, че се определят границите на водния обект на база височината на терена и склоновото положение на речната система по посока течението, съгласно методиката при водно количество за некоригирани естествени водни течения с обезпеченост 5% - веднъж годишно и се „препоръчва да се предвиди в бъдещата регулация полоса около речното течение с ширина 10 м., включваща и сервитута за изграждане на речна корекция“ и се сочи, че „за защита живота и имуществото на жителите на квартала е необходимо да се изгради речна корекция, обезпечаваща провеждането на висока вълна с обезпеченост 0,1%, съгласно действащата нормативна база за урбанизирани територии“.

Следователно, се установява и необходимост от изграждане на съоръжения на техническата инфраструктура за предпазване на прилежащите терени от вредното въздействие на водата, в частност намаляване на риска от наводнения и подобряване на пропускателната способност на реките.

С процесната заповед, освен изменението на плана за регулация, се нарежда да се изготвят служебно и план – схеми на хидротехническите съоръжения по чл.108, ал.2 от ЗУТ, с които да бъдат определени и бъдещите им параметри.

Съгласно чл.64, ал.1, т.5 и т.7 от ЗУТ, елементи на техническата инфраструктура са и хидромелиоративните строежи, изградени за предпазване от вредното въздействие на водите, а също и брегоукрепителните и брегозащитните строежи. Съгласно ал.2 на този член, не се предвиждат с устройствени планове, като неразделна част от общите и подробните устройствени планове са план-схемите на елементите на техническата инфраструктура.

Предвид изложеното, мотиви за което са посочени и в текста на процесната заповед, и в приложената преди издаването ѝ административна преписка, съдът приема, че по отношение на вече регулирания УПИ I – „за спорт, детска площадка, озеленяване и корекция на река“ от кв. 58 са налице условия за изменение на ПУП по чл. 134, ал.1, т.2, във връзка с ал.2 от ЗУТ, и по чл.134, ал.2, т.3 от ЗУТ, тъй като са налице възникнали общински нужди за изграждане на обекти на инженерната инфраструктура, а също и с оглед обстоятелството, че към момента планът не осигурява възможност за застрояване по действащите устройствени правила и нормативи вследствие на установени хидрогеоложки условия.

Въпросът е в това какъв е възможният обхватът на тази необходимост за предвиждане и изграждане на съоръжения на инженерната инфраструктура, предвиждането на каквито няма в предходния ПУП от 2001 г.

Видно от писмените доказателства по делото, както и от изслушаната СТЕ на

в.л. Б. и приложенияте към нея скици, УПИ I – „за спорт, детска площадка, озеленяване и корекция на река“ от кв. 58, по действащия ПУП обхваща изключително широка територия от квартала, като същият освен зоната около поречието на р. Б. бара, на места, прави странни чупки, както е и по отношение на имотите на жалбоподателите ПИ с идентификатори 68137.1006.876, 68137.1006.842 и 68137.1006.844 и навлиза далеч от коритото на р. Б. бара, съответно далеч, извън територията, необходима за корекция на река, както по идейните проекти от 2008 г., така и по посочения по-горе Хидрогеоложки доклад /полоса около речното течение с ширина 10 м./, съответно далеч извън зона Тзв по Общия устройствен план, предвиден за линеен парк, вкл. инженерните мрежи.

Видно от приложения 1 и 5 от експертизата, ПИ с идентификатор 68137.1006.876 попада изцяло извън устройствена зона Тзв и изцяло в зона С., а ПИ с идентификатор 68137.1006.842 и ПИ с идентификатор 68137.1006.844 попадат частично, и то с по-малката си част, в зона Тзв, която е по продължение на реката, и частично, при това с по-голямата си част, в зона С..

Съгласно мотивираното предложение за изменение на ПУП се предвижда от големия УПИ I – „за спорт, детска площадка, озеленяване и корекция на река“, да се отдели проектен УПИ VI – „за спорт, детска площадка и озеленяване“, който е разположен от противоположната на процесните имоти страна на река Б. бара, а от останалата част, без да се променя нейния размер, като се извърши преценка по чл.134, ал.1, т.2, във връзка с ал.2 от ЗУТ за отпаднала необходимост от изграждане на такива обекти, тъй като очевидно се предвижда площите за спорт и детска площадка да бъдат от другата страна на реката, се обособява проектен УПИ III – „за корекция на река, инженерна инфраструктура и озеленяване“.

Както бе посочено преди това, само отреждането за инженерна инфраструктура е ново за този УПИ. И озеленяване, и корекция на река са налице в действащия ПУП. Следователно, наличието на основание за изменение по чл. 134, ал.1, т.2, във връзка с ал.2 от ЗУТ, и по чл.134, ал.2, т.3 от ЗУТ може да е само по отношение на нововъзникнала въз връзка с новите хидрогеоложки проучвания нужда от изграждане на инженерна инфраструктура по чл.64, ал.1, т.5 и т.7 от ЗУТ.

Обстоятелството, че в Проучването за достатъчност е посочено, че сегашният УПИ I е „достатъчен за реализация на корекционните мероприятия, в т.ч. и технологични рампи“, означава, че територията му стига за тези мероприятия, но не и че цялата е необходима за това.

Като се има предвид, че по отношение на имотите на жалбоподателите ПИ с идентификатори 68137.1006.876, 68137.1006.842 и 68137.1006.844 вече е била налице регулация за обекти – публична общинска собственост – озеленяване и корекция на река, а тези за спорт и детска площадка не се предвижда да бъдат изградени в тях, а от другата страна на реката, то за тях, освен за частите им,

попадащи в зоната, в която е възникнала нова необходимост от изграждане и на обекти на инженерната инфраструктура, която е в рамките на предвидената устройствена зона Тзв, не е налице основание за изменение на ПУП по чл. 134, ал.1, т.2, във връзка с ал.2 от ЗУТ, и по чл.134, ал.2, т.3 от ЗУТ.

Както бе посочено по-горе, в тези части е налице основание за изменение по чл. 134, ал.1, т.2, във връзка с ал.2 от ЗУТ, поради отпадане на необходимостта от изграждането на обект, публична общинска собственост е налице, но подобни мотиви в заповедта липсват, а и предвижданията по мотивираното предложение изобщо не са в такава насока.

Основателни са съображенията на жалбоподателите, че с одобряване на проект за изменение на ПУП, в който имотите им отново изцяло бъдат отредени за нужди, предвидени в чл.205 от ЗУТ, на практика ще се постигне заобикаляне на сроковете, предвидени в чл.208, ал.1 от ЗУТ, поради което те търпят необосновано дълго ограничение, като нито са получили равностойно парично обезщетение за имотите си още от 2001 г., тъй като за тях още не е започнало отчуждаване, нито могат да реализират каквато и да е инициатива, въпреки, че съгласно ОУП от 2009 г. за частите, които попадат в зона С. тя е допустима.

Съгласно чл.208, ал.1 от ЗУТ, във връзка с § 23, ал.1 от ПЗР на ЗИД на ЗУЗСО / обн. ДВ бр.31 от 2018 г./, след изтичане на предвидените в тези разпоредби срокове, собствениците на недвижими имоти имат правата по чл.134, ал.2, т.1 от ЗУТ. Тази разпоредба дава основание за изменение на ПУП, ако нее започнало отчуждаването сред изтичане на тези срокове. Десетгодишният срок за това по отношение на всички мероприятия, освен за озеленяване, е изтекъл на 28.01.2017 г., а по отношение на петнайсетгодишния срок „за озеленяването“, следва да се има предвид, че същият е обявен за противоконституционен с Решение на КС, обн. ДВ, бр.92 от 27.10.2020 г. Следователно, жалбоподателите не бива да бъдат лишавани от правото им да искат изменение на ПУП от 2001 г. и съответно преотреждане на тези части от имотите им, които попадат в устройствена зона С., а не Тзв, съответно съгласно мотивите на процесната заповед няма да бъдат засегнати от изграждането на т.нар. линеен парк – предвиждащ корекция на река, озеленяване и инженерна инфраструктура. При подаване на такова искане за изменение на ПУП, същото следва да бъде разгледано и органът следва да се произнесе преди или най-късно с одобряването на проекта за изменение на ПУП, разрешаването на който се предвижда с процесната заповед.

Предвид всичко изложено дотук, съдът достига до заключение, че по отношение на включване в обхвата на проекта за изменение на ПУП на УПИ I – „за спорт, детска площадка, озеленяване и корекция на река“ от кв. 58 са налице основанията по чл. 134, ал.1, т.2, във връзка с ал.2 от ЗУТ и това по чл.134, ал.2, т.3 от ЗУТ, мотивирани в заповедта и предхождащата я административна преписка, поради което същата се издава законосъобразно на основание чл.135, ал.5 от ЗУТ.

Макар за имот идентификатори 68137.1006.876, както и частично за имоти с

идентификатори 68137.1006.842 и 68137.1006.844, в частите им попадащи във
от устройствена зона Тзв по ОУП на С. да не се установява наличието на
основание за изменение с цел отреждането им отново за имоти – публична
общинска собственост, а напротив да се установява такова по чл.134, ал.1, т.2,
във връзка с ал.2 от ЗУТ за отпаднала необходимост от такова, както и
основание за изменение по искане на собственика по чл.134, ал.2, т.1 от ЗУТ,
поради незапочнало отчуждаване в сроковете по чл.208 от ЗУТ, вр. с § 23, ал.1
от ПЗР на ЗИД на ЗУЗСО, те, съгласно действащия регулационен план
представляват част от общия УПИ I – „за спорт, детска площадка, озеленяване
и корекция на река“ от кв. 58, поради което и няма как този УПИ да бъде във
разработката на проект за изменение, която предстои да бъде одобрявана.

Следва да се има предвид, че жалбоподателите ще бъдат част от цялата
административна процедура по одобряване на проекта, същите ще имат право
на възражения, а впоследствие и на жалби срещу него.

До влизане в сила на одобрения нов проект за изменение на ПУП не текат нови
срокове по чл.208 от ЗУТ.

При подаване на искане на собствениците по чл.134, ал.2, т.1 от ЗУТ, същото
следва да бъде разгледано и органът следва да се произнесе преди или
най-късно с одобряването на проекта за изменение на ПУП, разрешаването на
който се предвижда с процесната заповед.

Съгласно § 86 ПЗР на ЗИД на ЗУТ, обн. ДВ, бр.16 от 23.02.2021 г.: „Влезлите в
сила до влизането в сила на този закон разрешения по чл. 135, ал. 3 и
нареждания по чл. 135, ал. 5 за изработване на изменения на подробни
устройствени планове губят правно действие, ако в едногодишен срок от
влизането в сила на този закон не е внесен проект за одобряване на плана.

При така извършената проверка на законосъобразността на акта в оспорената
му част по реда на чл.168 АПК и по изложените съображения, настоящият
съдебен състав достига до извод за законосъобразност на обжалвания
административен акт – същият е издаден от компетентен орган и в съответната
форма, спазени са процесуалните и материалноправните разпоредби при
издаването му, съответен е на целта на закона. Поради това жалбите следва да
се отхвърлят като неоснователни.

При този изход на спора, и при направеното своевременно искане, на
ответникът следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение, което
съдът определя в размер на 100 лв., платим по равно от жалбоподателите.

Поради липсата и към настоящия момент на доплатен от страна на
жалбоподателите [фирма], [населено място] и [фирма], [населено място]
депозит за увеличено възнаграждение за извършена и приета СТЕ от в.л. Б., в
размер на 18,95 всеки, същите следва да бъдат осъдени за заплащането ѝ с
решението.

Водим от горното и на основание чл.159, т.4 и чл.172, ал.2 от АПК,
Административен съд София – град, II а.о., 35 състав,

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на [фирма], [населено място], като собственик на срещу Заповед № РА50-13 / 15.01.2020 г. на Главния архитект на Столична община и **ПРЕКРАТЯВА** производството в тази му част.

ОТХВЪРЛЯ жалбите на [фирма], [населено място], като собственик на имот с идентификатор 68137.1006.876, на [фирма], [населено място], като собственик на имот с идентификатор 68137.1006.844, и на И. Ч. Ж., [населено място], като собственик на имот с идентификатор 68137.1006.842, срещу Заповед № РА50-13 / 15.01.2020 г. на Главния архитект на Столична община, в частта ѝ за кв. 58, УПИ I – „за спорт, детска площадка, озеленяване и корекция на река“.

ОСЪЖДА [фирма], [населено място] да заплати на Столична община сума в размер на 25 /двайсет и пет/ лева за юрисконсултско възнаграждение.

ОСЪЖДА и [фирма], [населено място] да заплати на Столична община сума в размер на 25 /двайсет и пет/ лева за юрисконсултско възнаграждение.

ОСЪЖДА и [фирма], [населено място] да заплати Столична община сума в размер на 25 /двайсет и пет/ лева за юрисконсултско възнаграждение.

ОСЪЖДА и И. Ч. Ж. да заплати на Столична община сума в размер на 25 /двайсет и пет/ лева за юрисконсултско възнаграждение.

ОСЪЖДА [фирма], [населено място] да заплати на вещото лице Р. Т. Б. сума в размер на 18,95 лева /осемнайсет лева и 95 ст./.

ОСЪЖДА и [фирма], [населено място] да заплати на вещото лице Р. Т. Б. сума в размер на 18,95 лева /осемнайсет лева и 95 ст./.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд, чрез настоящия, като в частта му, имаща характер на определение – с частна жалба в 7-дневен срок, а в останалата част – с касационна жалба в 14-дневен срок от връчване на преписи на страните.

Препис да се изпрати на страните и на вещото лице.

СЪДИЯ: