

Протокол

№

гр. София, 16.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 16.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **7056** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „НИК ФУД БГ“ ЕООД, представлявано от П. М. Г. – редовно призован, представлява се от адв. З., с представено по делото пълномощно и адв. Р., с представено днес пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ РИОСВ- Б. – редовно призован, представлява се от юрк. К., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. С. М. – редовно призована се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

Производството е по реда на чл. 203- чл.207 от АПК.

Предявени са искове с правно основание чл.1, ал.1 от ЗОДОВ.

Образувано е по искова молба на „НИК ФУД БГ“ ЕООД, представлявано от управителя П. Г. срещу Регионална инспекция по околната среда и водите- Б. /РИОСВ- Б./ за присъждане на обезщетение за претърпени вреди, които са следствие от отменен по съдебен ред незаконосъобразен административен акт- Заповед №

РД-69/18.05.2018г. , както следва:

1. Загуби в размер на сумата от 3 181 026.60 лева, представляваща платена неустойка и лихви за забава по договор за покупко-продажба от 27.04.2018г., сключен с „Веган Фром“ ЕООД, заедно със законната лихва, считано от 29.07.2022г. до окончателното изплащане, както и сумата от 572 584.79 лева, представляваща лихва за забава за периода 22.10.2020г.- 29.07.2022г.

2. Пропуснати ползи в размер на сумата от 972 800.00 лева, представляваща стойността на търговската печалба от нереализирана продукция по договор за покупко-продажба от 27.04.2018г., сключен с „Веган Фром“ ЕООД за периода 01.01.2019г.-22.10.2020г., заедно със законната лихва, считано от 29.07.2022г. до окончателното изплащане, както и сумата от 175 104.00 лева, представляваща лихва за забава за периода 22.10.2020г.-29.07.2022г.

ДОКЛАДВА писмен отговор на ответника от 14.10.2022 г.

АДВ. З.: Поддържахме исковете. Моля да се приемат доказателствата, приложени по делото. Представяме писмена молба-становище по отношение на приложените писмени доказателства от ответника, както и препис на уведомително писмо от „НИК ФУД БГ“ ЕООД от 20.01.2017г. Представям също така под опис и всички писмени доказателства, въз основа на които е работило вещото лице.

ЮРК. К.: Оспорвам иска. Поддържамам представения писмен отговор. Моля да се приемат доказателствата. Отбелязвам, че лицето В. Х. Х. освен, че е бил снабден с пълномощно от ищеца, е бил и негов служител на трудов договор с място на работа [населено място], [община]. Пълномощното на лицето Х. е оттеглено след получаването на Заповед № РД-192 от 22.12.2016 г. Представям споразумение от 19.04.2021 г. за процесния недвижим имот, който през 2019 г. е бил продаден на трето дружество „АВИСПАЛ-БГ“ ЕООД. Видно от това споразумение договорът за наем, който е представен по делото от 19.05.2015 г., не е бил действателен към м. юли 2019 г. Още към 2019 г. на ищеца е била отнета Базата „Птицеферма“ в [населено място] и към този момент вече имотът се е стопанисвал от трето дружество.

РЕПЛИКА на АДВ. З.: Заявявам, че пълномощното на В. Х. е оттеглено преди датата на получаване на Заповед № РД-192 от 22.12.2016 г. Моля да не се приема днес представеното споразумение от 19.04.2021 г., тъй като то не се отнася до моя доверител. Видно от него става въпрос за споразумение, а не за договор за прехвърляне на недвижим имот. Това споразумение е от 2021 г. и не удостоверява фактите, които твърди ответникът. Това споразумение е неотнормено към предмета на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат писмените доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА всички писмени доказателства, които са представени от ищеца и от ответника към писмения му отговор от 14.10.2022 г.

ПРИЕМА днес представените от ищеца писмени доказателства по опис, както и уведомително писмо до В. Х. Х. от 20.01.2017 г.

ПРИЛАГА по делото писмена молба на ищеца, в която е отразено неговото становище, във връзка с подадения писмен отговор на ответника.

ПРИЕМА днес представеното от ответника споразумение от 19.04.2021 г., сключено между „Първа инвестиционна банка“ АД и „АВИСПАЛ – БГ“ ЕООД.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението на вещото лице и не възразяваме същото да бъде изслушано.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Б. С. М. – 55 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупреден за отговорността по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. З. и АДВ. Р. /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

На въпроси на юрк. К., вещото лице отговори:

При изготвяне на моето заключение съм се запознала със счетоводните документи на дружеството, касаещи единствено конкретния му предмет на дейност, свързан с исковата претенция, а не съм проверявала цялото му счетоводство.

Себестойността на една „угоена патица“ през 2017 г. аз съм установила от предоставените счетоводни сметки и от осчетоводяването в съответните документи. Това съм го отбелязала в т.5 от заключението ми.

ЮРК. К.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, за което се издаде РКО в размер на сумата от 400.00 лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. З.: Моля да уважите исковата претенция по основание и размер така, както е предявена. Подробно ще доразвия съображения в писмена защита. Претендираме присъждане на разноски.

АДВ. Р.: Моля да уважите исковите претенции. Моля да ни предоставите срок за писмени бележки. Претендирам присъждане на разноски, за които представяме списък.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите иска, като неоснователен. Моля за срок за писмена защита. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Считам, че с тази искова молба се опитват да се вземат незаконосъобразно пари от държавния бюджет.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че искът не е доказан по отношение на пряка причинно-следствена връзка между действията на администрацията и настъпили вреди.

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.21 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: