

Протокол

№

гр. София, 20.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15
състав, в публично заседание на 20.11.2020 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **14310** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 10:53 ч., се явиха:

ИЩЕЦЪТ И. А. К., редовно и своевременно призван, явява се лично и с адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ, редовно и своевременно призван, се представлява от юрк. Ерска, с пълномощно по делото.

СГП – редовно призвана, се представлява Д..

Е. Г. Б., редовно призвана, се явява.

К. М. П., при режим на довеждане, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото в днешното с.з. и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, постъпило писмо от П МБАЛ – С., според което К. е имал първа дата за явяване 08.01.20г., на която не се е явил и е определена втора дата за явяване на 17.03.20г., на която отново не се явил.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА, докладваното писмено доказателство.

СНЕМА самоличността на свидетелите:

Е. Г. Б. - 52 годишна, неосъждана, без дела със страните.

К. М. П. - 26 годишна, неосъждана, без дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност, която носят по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩАХА да говорят истината.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля Б..

На въпроси на юрк. Ерска свидетелят Б. отговори:

Работя в ТД на НАП, офис Л., като началник „Услуги на клиенти“. Господин К. е идвал в офис Л., по повод прекъсването на осигурителните права. Господинът е идвал три пъти. Като дати съм ги извадила /служи си с бележки/. Първия път, когато е идвал, на 29.10.2019г., той поиска от нас справка за здравноосигурителния си статус. Издадена му е такава справка, че пети, шести и седми месец на 2019г. не са заплатени. За тези месеци би трябвало АСП Л. да подаде декларация. След това е дошъл за издаване на Удостоверение за здравни права на 11.12.2019г., като пак са излезли тези 3 месеца на 2019г., като все още не са били подавани справки от АСП Л.. Издадено му е удостоверение, че към тази дата е с прекъснати здравноосигурителни права, защото след четвъртия месец се прекъсват правата. Третия път, когато дойде, на 17.12.2019г., и е подал искане за издаване на Удостоверение с непрекъснати здравни права, е бил вече с прекъснати права. Втория и третия път, когато е идвал, е представил удостоверение от АСП Л., в което за тези месеци е цитирано, че лицето е осигурявано като социално слаб. Проверили сме това удостоверение за истинност на документа и сме се свързали с тях, за да подадат декларация Образец №3. На базата на това удостоверение сме издали удостоверение за непрекъснати здравни права на г-н К., на 20.12.2019г. Господин К. го познавам от 2004г. Той е редовен клиент на НАП. Всички го познават. Отношението към него е като към всички останали клиенти. Лично пред мен, той не си е позволявал непристойно поведение, за пред други колеги не знам.

На въпроси на СЪДА свидетелят Б. отговори:

След отправяне на искане за издаване на удостоверение за непрекъснати здравноосигурителни права, същото се издава в седем дневен срок. Искането е подадено на 17.12.2019г., а Удостоверението е издадено на 20.12.2019г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля П..

На въпроси на адв. Ж. свидетелят П. отговори:

Посетихме офиса на НАП Л. и двамата. Изискахме един документ, който ни трябва. След което служителите започнаха да ни объркват и да се заяждат с нас. Не си вършеха работата като хората. Казаха де факто, че от там не може да се извади документа. В крайна сметка след три дни ни дадоха документа. Когато аз отидох на мястото, се опитвах да не ми ги издадат и се правеа, че не може да бъдат издадени. С г-н К. служителите на НАП се държаха арогантно, заяждаха се. Не би трябвало да се държат така с даден човек. Заяждаха се лично към него и лично към мен.

На въпроси на СЪДА свидетелят П. отговори:

Познавам К. откакто съм била бебе. Той е познат на родителите ми. Аз не съм имала контакт с него. Той ми помагаше за документите, които ми трябваха за социалните. Придружавах го до НАП, защото аз също имах да си върша работа там. Говоря за еднократен случай на съвместно посещение в НАП Л.. Времето не беше много студено или много топло. Мисля, че беше пролетта. Аз се върнах края на март в България, значи е било през месец април. Аз живея в чужбина от 2014г. След това съм забременяла и се върнах за година. След това се върнах през месец март. След това пак отивам, връщам се. Имам дете тук. С г-н К. веднъж ходих в НАП. Не мога да си спомня точно кога ходих. Беше тази година.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

АДВ. Ж.: Нямам доказателствени искания.

ЮРК. ЕРСКА: Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете спорът за изяснен от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪЗТЕЗАНИЯ.

АДВ. Ж.: Моля да уважите исковата молба. Оказа се, че здравните права на доверителя ми са били спрени. Той е представил нужните удостоверяващи документи, че няма основания в регистъра на НАП да бъдат прекъснати неговите права, и да се отразява невярна информация за неговия здравноосигурителен статус. Оспорвам представеното писмо от ТЕЛК Комисията, защото доверителят ми се е явил, а те са отказали да го прегледат. Не е изпратено досието от АССГ. Комисията и столичното РЗИ не са го използвали, за да бъде освидетелстван, защото без наличието на досие не може да се проведе освидетелстване. Това е една престъпна система, която е в ущърб на гражданите. Прави ги на луди по всевъзможни начини. Самата система не функционира адекватно. Оспорваме верността на съдържанието на представения документ от ТЕЛК Комисията като изцяло невярно. Моля да присъдите на доверителя ми претендираното обезщетение, защото е видно, че е претърпял неимуществени вреди като болен човек с доказани здравословни проблеми. От Лекарски комисии е бил подложен на многократни неблагоприятни ситуации, които са противоположни на телковото му решение, да се моли да бъде оправен регистъра на НАП, за да може да се грижи за здравето си и за правата си на инвалид. Затова претендираме, че вредите са настъпили в претендирания размер и са доказани по основание и размер. Това, че НАП се опитва да прехвърли вината на друга служба, не може да се тълкува по вина на доверителя ми. Механизмът трябва да работи адекватно в полза на гражданите. Да не се засягат техните права и интереси. Конституционното функциониране на институциите и тяхната дейност, която не е синхронизирана, вината е на управляващите държавата – министри, които трябва да работят в полза на гражданите. Доверителят ми има право на обезщетение от държавата за лошото функциониране на институциите - в случая НАП. Моля съдът да присъди съдебни и деловодни разноски и да определи адвокатско възнаграждение по чл.38 ал.1 ЗАДв.

ЮРК. ЕРСКА: Моля да отхвърлите исковата молба като недопустима, неоснователна и недоказана. Считаю, че съдът не е сезиран с иск, който да отговаря на законово изискване. Считаю, че липсват доказателства за действително претърпени вреди в сочените размери и на предявените основания. В иска не е идентифициран субектът на отговорността, както и не е обоснована неговата отговорност. Както се посочи, НАП следва да е отговорна за работата на всяка една институция в държавата, което според нас съдържа общо недоволство срещу работата на институциите и НАП не може да отговаря за това. Не е налице нито една от предвидените кумулативни предпоставки, за да възникне право на обезщетение по реда на ЗОДОВ. В случая социалните служби не са подали законоустановените Декларации - Образец №3, поради което НАП не разполага с информация и на базата на това, не е издала съответното удостоверение на лицето, поради което считаме, че искът е неоснователен. Претендираме разноски - юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю, че искът е неоснователен и недоказан. Видно от материалите по делото, не се доказва действие или бездействие на служители на НАП, от които да са произтекли морални вреди за ищеца. Действително с Решение № 6529/30.11.12г., АССГ е отменил едно Решение №1/02.02.2012г., на ТД на НАП – С., което му е било отказано да му се издаде документ. С отмяната на Решението не са причинени неимуществени вреди на ищеца. Считаю, че НАП е ненадлежен ответник по това дело. Може би НОИ е надлежен ответник или здравните власти, поради всичко изложено дотук, моля да оставите иска без уважение

АДВ.Ж. /реплика/: Налице е бездействие от страна на НАП, да коригират, след като един месец предварително им е представен документ. Доверителят ми е съдействал, да се изясни истината, за да не се увреждат правата му. Удостоверителната сума е издадена от друга институция за НАП и тя трябва да се съобрази, и да координира данните в регистъра.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:14 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: