

РЕШЕНИЕ

№ 18189

гр. София, 29.05.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 16.05.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева
Младен Семов

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора
Стела Спасова, като разгледа дело номер **931** по описа за **2025** година
докладвано от съдия Миглена Николова, и за да се произнесе взе предвид
следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по кас.жалба вх.№ 2176/06.01.25г на С. П. С. от [населено място] и с проц.
представител адв.Г.С. против Решение №5231/02.12.24г по нахд № 10235/23г на СРС, НО, 22ри
състав, с което е потвърден Електронен фиш серия К № 7389140/24.04.23г, издаден от СДВР на
касатора, на осн. чл. 189 ал.4 вр. чл. 182 ал.2 т.4 от ЗДвП, за нарушение на чл. 21 ал.2 вр. ал.1 от
ЗдвП, като е наложено адм.наказание „глоба“ в размер на 300лв.

В кас.жалба се твърди, че Решението е неправилно, немотивирано и мат.незаконосъобразно,
като се моли за отмяната му. Сочи се, че нарушението не е доказано по безспорен начин, като
СРС се позовава на схема на организацията на движението, от която не става ясно точното
местоположение на знак за скорост 50км/ч. спрямо местонарушението. Освен това с ЕФ не е
направено приспадане на 3км/ч. В съд.заседание адв. С. поддържа жалбата и сочи, че към
24.04.23г от системата на АПИ не се установява точното местоположение на знак В26.
Претендират се разноските за първата инстанция.

Ответникът СДВР не се представлява и не изразява становище по жалбата.

Прокурорът моли за потвърждаване на Решението на СРС като правилно и законосъобразно.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, от лице с активна проц.легитимация, пред надлежния съд, срещу решение по чл. 63 ал.1 от ЗАНН, поради което следва да се разгледа по същество.

За валидността, допустимостта и мат.законосъобразност на въззивното решение Кас.състав следи и служебно/и при липсата на конкретни възражения в тази връзка/, а за допуснати от РС проц.нарушения и за явна несправедливост на наложеното наказание-само ако има такива възражения/в случая се твърдят проц.нарушения по цененето на доказателствата/.

Кас.състав намира Решението на СРС за валидно и допустимо, както и за проц. и мат.законосъобразно, по следните съображения:

СРС се е произнесъл при правилно установена факт.обстановка, която се подкрепя от доказателствата по делото, вкл. събирани служебно и по доказателствени искания на касатора. СРС е извършил проверка за компетентността на органа, за техн.изправност на АТСС, за организацията на движението в участъка, за проц. и мат.законосъобразност на ел.фиш, като правилно е приел същия за законосъобразен и го е потвърдил. Кас.състав намира по възраженията на касатора, че: 1/ Видно от доказателствата по делото/схема на движението в процесния участък от пътя/, имало е поставен знак В26 за ограничение на скоростта на 50 км/ч – за извън населено място, разположен като последен знак преди входа за бензиностанция Ш. по посоката на движение, ведно с хоризонтална маркировка на пътното платно за 50км/ч ; 2/ Видно от доказателствата по АНП, АТСС е била разположена до бензиностанцията, на 200м след знака В26 за ограничение на скоростта на 50 км/ч – за извън населено място, като автомобилът на касатора се е приближавал към АТСС; засечената скорост е 91км/ч, като в ЕФ има приспаднати 3км/ч и е отразена като 88км/ч.

Решението на СРС е надлежно мотивирано, като съдържа правни изводи на съда и фактически установявания, подкрепени от доказателствата по нахд. Доказателствата по нахд са оформени по надлежния начин и са годни такива. Няма неизяснени относими факти, за които СРС да не е изискал служебно нужните доказателства. Фишът съдържа нарушените правни форми, като в този смисъл не е налице липса на зад.реквизити. Фишът е по одобрения образец и съдържа всички законово-разписани реквизити съгл. чл. 189 ал.4 от ЗДвП. Във фиша не е посочен срок и ред за обжалване, но лицето е упражнило валидно правото си на жалба пред СРС, поради което в случая не е налице нарушение на правото му на защита, което да е съществено и само по себе си да може да доведе до отмяна на фиша. Нарушението е заснето от изправна АТСС/и с надлежно оформена документация за поставянето и работата ѝ. Глобата е във фиксиран в закона размер, като превъзпиранието е посочено след приспадане на толеранс от 3 км/ч.

Всички възражения на касатора са неоснователни, а Решението на СРС е правилно и законосъобразно.

Водим от горното и на осн. чл. 221 ал.1 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №5231/02.12.24г по нахд № 10235/23г на СРС, НО, 22ри състав , по кас.жалба вх.№ 2176/06.01.25г на С. П. С. от [населено място].

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Председател:

Членове: