

Протокол

№

гр. София, 16.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав, в
публично заседание на 16.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **12603** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 14:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. С. ЕАД ИЗП. ДИРЕКТОР П. П. И ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УС М. Ц. – редовно призован, представлява се от юрк. Т., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно призован, се представлява от юрк. Н., с пълномощно от днес.

ЗАНИТЕРЕСОВАНА СТРАНА СОБСТВЕНИЦИТЕ НА ЖИЛИЩНА СГРАДА НАХОДЯЩА СЕ В ГР. С., [улица] ЧРЕЗ Г. К., Р. В. И К. К. – редовно призована, явява се Г. П. К..

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД ЕАД – редовно призована, не изпраща представител

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружителното от административния орган писмо, с вх. № 30047/01.12.25 г.

Юрк. Т. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка.

Юрк. Н. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка.

Г. П. К. - Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА към делото представената административна преписка.

Юрк. Т. – Нямам доказателствени искания.

Юрк. Н. – Нямам доказателствени искания. Във връзка с разпореждането за насрочване, представям всички документи и доказателства, които са цитирани в акта.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приемат.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА към делото представените от процесуалния представител на ответника Общи условия за продажба на топлинна енергия за битови нужди от „Топлофикация София“ ЕАД на клиенти в [населено място].

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Юрк. Т. – На основания, изложени в жалбата моля да отмените като неправилно и незаконосъобразно атакуваното решение. Моля да ми присъдите сторените по делото разноси, както и юрисконсултско възнаграждение.

Юрк. Н. – Моля да оставите без уважение жалбата и да потвърдите решението на КЕВР като правилно и законосъобразно. В хода на производството безспорно е установено, че конкретния обект е бил оставен без топлоснабдяване, по причини независещи от клиентите, а именно било е преустановено електрозахранването към абонатната станция. Съгласно ЗЕ абонатната станция се разглежда в две хипотези- едната да е собственост на дружеството, другата да е собственост на клиентите. В случая тази абонатна станция безспорно е собственост на топлофикационното дружество, като отговорността за заплащане на сметките на електрическа енергия е била негова, както и всички взаимоотношения с електроразпределителното дружество по отношение на снабдяването на станцията с електрическа енергия. Дружеството е допуснало да се стигне до създамата се ситуация, поради което считаме, че се дължи обезщетение на клиентите. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Г. П. К. – Присъединявам се към казаното от процесуалния представител на ответника. Няма друго какво да добавя.

СЪДЪТ предоставя 5-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:34 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: